

**муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
«Школа № 64 имени Героя Российской Федерации В.В.Талабаева»
городского округа Самара**

443082, г. Самара, ул. Пензенская 65а, тел./факс 247-89-61, 247-89-54
E-mail: sdo.school_64@63edu.ru

**Аналитическая справка о проведении
Всероссийских проверочных работ в 2026 году**

Всероссийские проверочные работы (далее – ВПР) в 2025-2026 учебном году проводились в соответствии с нормативными документами:

- письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 9 февраля 2026 года №02-8 «О проведении ВПР в 2025/2026 учебном году»;
- распоряжением министерства образования Самарской области № 239-р от 19.02.2026 «О проведении всероссийских проверочных работ на территории Самарской области в 2025/2026 учебном году»;
- приказом Самарского управления министерства образования Самарской области № 69-од от 25.02.2026 «О проведении Всероссийских проверочных работ в 2026 году на территории г.о. Самара»;
- приказом директора МБОУ «Школа № 64» г.о.Самара №172-од от 07.04.2026 «О проведении Всероссийских проверочных работ в 2026 году».

В МБОУ «Школа № 64» г.о.Самара сформирована нормативно-правовая база, регламентирующая подготовку и проведение ВПР.

- Разработано положение о средневзвешенной системе оценивания в ОО.
- Утвержден план работы по подготовке и проведению ВПР - «Дорожная карта».
- Организовано изучение нормативных документов федерального и регионального уровней
- Назначен ответственный организатор ВПР, ответственный за подготовку и организационно-методическое сопровождение ВПР.
- Издан приказ о проведении ВПР в школе: определены даты и время проведения ВПР, перечни предметов, назначены организаторы в аудиториях, определены эксперты для проверки работ (педагоги, не работающие в данном классе), утверждены инструкции действий организатора в аудитории, назначены общественные наблюдатели.

Участниками ВПР стали обучающиеся с 4 по 8 класс и 10 класса (100% классов) в соответствии с графиком с 21 апреля — 30 апреля 2026 года. Обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья, дети-инвалиды принимали участие в ВПР только с письменного согласия родителей (законных представителей). При проведении

ВПР в школе присутствовал независимый наблюдатель, нарушений по процедуре проведения не выявлено.

Учителя, готовившие обучающихся к ВПР, высококвалифицированные педагоги, в основном, с большим опытом работы.

Учителя, работающие в качестве экспертов по проверке ВПР, имеют достаточный опыт работы, многие из них имеют квалификационные категории.

В 2026 году ВПР по всем предметам проводилась в традиционной форме. Обучающиеся выполняли работу по двум обязательным предметам и двум предметам на основе случайного выбора. Распределение конкретных предметов на основе случайного выбора по конкретным классам осуществляется федеральным организатором.

Распределение предметов по классам в 2026 году:

Класс	Обязательные предметы		Предмет группы 1	Предмет группы 2
4А	Русский язык	Математика	Литературное чтение	-
4Б	Русский язык	Математика	Окружающий мир	-
4В	Русский язык	Математика	Английский язык	-
5А	Русский язык	Математика	Литература	География
5Б	Русский язык	Математика	История	Биология
5В	Русский язык	Математика	Английский язык	География
6А	Русский язык	Математика	История	Биология
6Б	Русский язык	Математика	Английский язык	География
6В	Русский язык	Математика	Литература	Биология
7А	Русский язык	Математика	История	Биологич
7Б	Русский язык	Математика	Английский язык	Физика
7В	Русский язык	Математика	Литература	География
8А	Русский язык	Математика	История	География
8Б	Русский язык	Математика	Обществознание	Информатика
8В	Русский язык	Математика	Английский язык	Химия
10А	Русский язык	Математика	История	Химия

Анализ ВПР в 4 классах

1. Общая характеристика

Предмет	Кол-во участников	Средний балл по школе	Средний балл по городу	Средний балл по области
Русский язык	85	Выше	—	—
Математика	88	Выше	—	—
Окружающий мир	28	Выше	—	—
Литературное чтение	28	Выше	—	—
Английский язык	31	Сравним	—	—

2. Распределение по отметкам (% от общего числа участников)

Предмет	Школа	2	3	4	5
Русский язык	Область	2,23	31,75	47,84	18,18
	Город	2,04	28,74	48,28	20,94
	Школа	0	15,29	54,12	30,59
Математика	Область	0,76	23,10	49,94	26,20
	Город	0,71	19,99	49,50	29,80
	Школа	1,14	9,09	45,45	44,32
Окружающий мир	Область	0,17	16,33	55,21	28,29
	Город	0,08	13,86	54,51	31,54
	Школа	0	0	57,14	42,86
Литературное чтение	Область	0,62	17,29	50,55	31,55
	Город	0,63	15,23	49,58	34,55

Предмет	Школа	2	3	4	5
	Школа	0	3,57	60,71	35,71
Английский язык	Область	1,77	25,23	48,08	24,92
	Город	1,88	22,05	46,98	29,09
	Школа	3,23	9,68	54,84	32,26

Ключевые наблюдения:

- По всем предметам доля «5» в школе выше городских и областных показателей.
- По русскому языку, окружающему миру, литературному чтению — полностью отсутствуют «2».
- По математике — доля «2» (1,14%) незначительно превышает городские показатели, но при этом доля «5» значительно выше (44,32% против 29,8% по городу).
- По английскому языку — доля «2» (3,23%) выше, чем по области и городу, при этом доля «5» также выше.

3. Анализ выполнения заданий по предметам

3.1. Русский язык (85 участников)

Общая успешность: выше областных и городских показателей практически по всем заданиям.

Проверяемый результат	Область	Город	Школа	Отклонение
Ударение (задание 1)	80,35	81,44	84,12	+2,68
Классификация согласных (задание 2)	83,78	85,32	84,71	-0,61
Тема и основная мысль текста (задание 3)	60,97	61,10	70,00	+9,03
План текста (задание 4)	65,15	67,49	78,04	+10,55
Вопрос по содержанию (задание 5)	75,61	76,54	80,59	+4,05
Значение слова по контексту (задание 6)	73,52	73,52	80,00	+6,48
Синонимы (задание 7)	74,91	74,20	92,94	+18,74
Состав слова (задание 8)	69,54	71,02	84,71	+13,69
Части речи — существительное (9.1)	74,07	75,30	84,71	+9,41
Грамматические признаки (9.2)	74,55	76,51	77,65	+1,14
Части речи — прилагательное (10.1)	73,68	74,79	85,88	+11,09

Проверяемый результат	Область	Город	Школа	Отклонение
Грамматические признаки прил. (10.2)	65,90	68,48	73,53	+5,05
Части речи — глагол (11)	83,37	84,99	95,29	+10,30
Жизненная ситуация (12.1)	52,36	52,24	54,71	+2,35
Орфография и пунктуация (12.2)	50,54	49,45	62,35	+11,81

Зоны потерь в русском языке:

1. **Задание 12.1 (жизненная ситуация)** — 54,71% — самое низкое выполнение. Задание предполагает на основе данной информации и собственного жизненного опыта определить конкретную ситуацию. Это говорит о том, что учащиеся испытывают трудности с переносом знаний из учебной ситуации в реальную.
2. **Задание 3 (тема и основная мысль текста)** — 70,00% — несмотря на превышение областных показателей, это одна из самых низких точек по русскому языку.
3. **Задание 10.2 (грамматические признаки прилагательного)** — 73,53% — ниже, чем по другим частям речи.

Сильные стороны: задания на синонимы (92,94%), распознавание глаголов (95,29%), орфография (62,35% — значительно выше областных).

3.2. Математика (88 участников)

Общая успешность: значительно выше областных показателей, особенно в сложных заданиях.

Проверяемый результат	Область	Город	Школа	Отклонение
Арифметические действия (1)	93,10	93,26	94,32	+1,06
Вычисление выражений (2)	83,89	84,73	81,82	-1,91
Практические задачи (3)	82,42	84,28	87,50	+3,22
Единицы величин (4)	67,12	68,45	82,95	+14,50
Периметр и площадь (5.1)	69,74	70,80	78,41	+7,61
Разбиение фигуры (5.2)	55,03	56,19	73,86	+17,67
Диаграммы (6.1)	93,18	94,08	95,45	+1,37
Диаграммы (6.2)	84,40	86,12	92,05	+5,93
Арифметические действия (7)	65,23	67,02	65,91	-1,11
Единицы величин (задача 8)	47,34	51,17	56,82	+5,65
Логические рассуждения (9.1)	56,09	56,44	82,95	+26,51

Проверяемый результат	Область	Город	Школа	Отклонение
Логические рассуждения (9.2)	51,08	51,25	75,00	+23,75
Пространственные фигуры (10)	63,59	66,32	63,07	-0,25
Текстовая задача (11)	17,71	20,07	48,30	+28,23

Зоны потерь в математике:

1. **Задание 11 (текстовая задача в 1–3 действия)** — 48,30% — самая низкая точка по математике. Несмотря на значительное превышение областных показателей (17,71% — это провал по области), уровень выполнения — лишь 48,3%. Это говорит о том, что текстовые задачи являются зоной системного риска для всех участников.
2. **Задание 8 (единицы величин в задаче)** — 56,82% — тоже низкий показатель.
3. **Задание 10 (пространственные фигуры)** — 63,07% — на уровне области, но ниже городских показателей.

Сильные стороны: логические рассуждения (82,95% и 75,00% — значительное превышение), диаграммы (95,45% и 92,05%), единицы величин (82,95%).

3.3. Окружающий мир (28 участников)

Общая успешность: выше областных и городских показателей по большинству заданий, особенно по сложным.

Проверяемый результат	Область	Город	Школа	Отклонение
Распознавание объектов (1)	92,28	93,05	92,86	-0,19
Взаимосвязи в природе (2)	81,63	82,04	71,43	-9,20
Классификация (3.3)	63,25	65,73	83,33	+17,60
Распознавание (4)	77,31	79,07	85,71	+6,64
Вредные привычки (5)	87,55	89,13	96,43	+7,30
Опыты и наблюдения (6.1)	83,04	84,01	64,29	-18,72
Опыты — развернутое высказывание (6.2)	52,15	50,78	75,00	+24,22
Опыты — развернутое высказывание (6.3)	42,39	40,71	46,43	+5,72
Безопасное поведение (7.1)	75,81	76,51	85,71	+9,20
Безопасное поведение (7.2)	70,01	70,38	94,64	+24,26
Источники информации (8K1)	87,64	87,86	100,00	+12,14

Проверяемый результат	Область	Город	Школа	Отклонение
Источники информации (8K2)	73,49	75,58	100,00	+24,42
Источники информации (8K3)	53,78	55,67	71,43	+15,76
Источники информации (9K1)	93,63	93,78	100,00	+6,22
Источники информации (9K2)	90,99	91,89	89,29	-1,60
История и праздники (9K3)	59,01	62,05	85,71	+23,66
Государственные праздники (10.1)	85,62	87,09	89,29	+2,20
Символика (10.2K1)	70,14	72,84	100,00	+27,16
Символика (10.2K2)	70,11	72,86	78,57	+5,71
Природные объекты (10.2K3)	40,34	43,78	55,36	+11,58

Зоны потерь в окружающем мире:

1. **Задание 6.1 (опыты и наблюдения)** — 64,29% — значительно ниже областных показателей (83,04%). Учащиеся испытывают трудности с проведением опытов по предложенному плану.
2. **Задание 6.3 (развернутое высказывание об опыте)** — 46,43% — самая низкая точка по предмету. Выполнение опытов и создание развернутых высказываний остаётся сложной задачей.
3. **Задание 2 (взаимосвязи в природе)** — 71,43% — ниже областных (81,63%).
4. **Задание 10.2K3 (природные объекты)** — 55,36% — несмотря на превышение областных показателей, это самая сложная тема в блоке символики и природных объектов.

Сильные стороны: безопасное поведение (85,71% и 94,64%), классификация (83,33%), вредные привычки (96,43%), работа с источниками информации (100% по нескольким заданиям).

3.4. Литературное чтение (28 участников)

Общая успешность: выше областных показателей по большинству заданий.

Проверяемый результат	Область	Город	Школа	Отклонение
Виды сказок (1)	78,82	79,48	71,43	-7,39
Жанры литературы (2)	84,56	83,81	60,71	-23,10
Письменное высказывание (3)	45,94	46,85	53,57	+7,63
Соотнесение книги с жанром (4)	73,31	75,33	85,71	+10,38
Виды текстов (5)	89,75	90,52	89,29	-0,46

Проверяемый результат	Область	Город	Школа	Отклонение
Творчество писателей (6.1)	73,85	74,81	75,00	+0,19
Творчество писателей (6.2)	72,25	72,77	89,29	+16,52
Средства выразительности (7)	77,06	79,17	82,14	+2,97
Содержание произведения (8)	73,62	74,59	96,43	+21,81
Последовательность событий (9)	78,82	80,62	96,43	+15,81
Содержание (10)	80,71	81,30	87,50	+6,20
Значение слова (11)	82,03	84,03	98,21	+14,18
Характеристика героев (12)	85,83	87,01	96,43	+9,42
Содержание произведения (13)	74,10	75,41	69,64	-5,77
Речевое высказывание (14)	45,81	45,55	44,64	-1,17

Зоны потерь в литературном чтении:

1. **Задание 14 (речевое высказывание / рассуждение)** — 44,64% — самое низкое выполнение по предмету. Учащиеся испытывают трудности с созданием собственных устных и письменных текстов-рассуждений.
2. **Задание 2 (жанры литературы)** — 60,71% — значительно ниже областных (84,56%).
3. **Задание 13 (содержание произведения)** — 69,64% — ниже областных (74,10%).
4. **Задание 1 (виды сказок)** — 71,43% — ниже областных (78,82%).

Сильные стороны: последовательность событий (96,43%), содержание произведения (96,43%), значение слова по контексту (98,21%), характеристика героев (96,43%).

3.5. Английский язык (31 участник)

Общая успешность: выше областных показателей по заданиям 1-3 (аудирование, чтение, грамматика), но результаты по 4-му заданию (письмо) близки к областным.

Проверяемый результат	Область	Город	Школа	Отклонение
1. Аудирование	66,42	69,51	72,90	+6,48
2. Чтение про себя	63,93	65,71	76,77	+11,06
3. Грамматические формы	60,48	61,59	74,84	+13,25
4К1. Заполнение анкеты	75,86	77,23	76,21	-0,02
4К2. Правописание слов	84,25	85,44	83,87	-1,58

Зоны потерь в английском языке:

1. **Задание 4К1 (заполнение анкеты)** — 76,21% — результат на уровне областных показателей, но есть значительная дифференциация внутри класса: 3 человека получили 0-1 балл из 8.
2. **Задание 4К2 (правописание)** — 83,87% — практически на уровне области.
3. **Индивидуальный разброс:** один участник набрал 0 баллов (пришёл на работу с нулевой подготовкой). Есть несколько участников с низким результатом по аудированию (по 1-2 балла из 5).

Распределение по отметкам:

- «2» — 1 человек (3,23%) — выше, чем по области и городу.
- «5» — 10 человек (32,26%) — выше, чем по области и городу.
- «3» — 3 человека (9,68%) — значительно ниже, чем по области (25,23%).

Наблюдение: по английскому языку наблюдается **поляризация результатов** — либо высокие баллы, либо низкие. *Это говорит о разном уровне мотивации и подготовки учащихся при изучении иностранного языка.*

4. Сравнение отметок с отметками по журналу

Предмет	Понизили	Подтвердили	Повысили
Русский язык (школа)	2,35	97,65	0
Русский язык (область)	9,96	83,31	6,73
Математика (школа)	4,55	76,14	19,32
Математика (область)	5,19	80,98	13,83
Окружающий мир (школа)	7,14	82,14	10,71
Окружающий мир (область)	6,99	81,99	11,02
Литературное чтение (школа)	14,29	82,14	3,57
Литературное чтение (область)	15,05	81,71	3,24
Английский язык (школа)	12,90	70,97	16,13
Английский язык (область)	15,13	78,41	6,46

Наблюдения:

- По **русскому языку** — рекордно высокий процент подтверждения (97,65%) и отсутствие повышений — отметки ВПР практически полностью совпадают с текущими, это говорит о валидности школьного оценивания.
- По **математике** — высокий процент повышений (19,32% против 13,83% по области). Это значит, что многие ученики показали результат выше, чем их текущая отметка.
- По **окружающему миру и литературному чтению** — показатели близки к областным.

- По **английскому языку** — высокий процент повышений (16,13% против 6,46% по области) при низком проценте подтверждения (70,97%). Это говорит о том, что оценивание по предмету может быть занижено, либо ученики лучше готовятся к ВПР, чем к текущим работам.

5. Методические выводы

5.1. Общие выводы

1. **Результаты выше областных и городских показателей** — это свидетельствует о качественной системе преподавания в начальной школе.
2. **Доля «5» значительно выше** средних показателей по всем предметам, кроме литературы (на уровне) и английского (выше).
3. **Высокий процент подтверждения отметок** — особенно по русскому языку (97,65%), что говорит об объективности оценивания и устойчивости знаний.

5.2. Зоны системных потерь по предметам

Предмет	Самая проблемная зона	Причина
Русский язык	Задание 12.1 — жизненная ситуация (54,71%)	Перенос знаний в нестандартную ситуацию
Математика	Задание 11 — текстовая задача (48,30%)	Перевод условия в уравнение, многокомпонентность
Окружающий мир	Задание 6.3 — опыты и развернутое высказывание (46,43%)	Связь практической работы с речевым оформлением
Литературное чтение	Задание 14 — речевое высказывание (44,64%)	Создание собственного текста-рассуждения
Английский язык	Аудирование и заполнение анкеты (72,90% и 76,21%)	Восприятие на слух и воспроизведение личной информации

5.3. Межпредметные связи (системная проблема)

Выявлена **сквозная проблема** для всех предметов: **создание развернутых письменных высказываний**. Наиболее ярко это проявляется:

- В русском языке — задание 12.1 (жизненная ситуация — 54,71%)
- В литературном чтении — задание 14 (речевое высказывание — 44,64%)
- В окружающем мире — задание 6.3 (опыты и развернутое высказывание — 46,43%)
- В математике — задание 9 (логические рассуждения — 82,95% — показатель высокий, но сама по себе проблема логических выводов прослеживается)

6. Рекомендации

Организационные

1. По **английскому языку** — обратить внимание на участников с нулевым и низким результатом. Организовать дополнительные занятия по аудированию и письму для группы риска.

2. **Межпредметный семинар** для учителей 3–4 классов по формированию навыка развернутого письменного высказывания.

Методические

3. **Русский язык:**

- Включить задания на перенос знаний в жизненные ситуации (письма, объявления, инструкции).
- Усилить работу над темой и основной мыслью текста (задание 3 — 70%).
- Продолжать работу над орфографией — здесь школа показывает сильные результаты.

4. **Математика:**

- Выделить отдельные уроки на решение текстовых задач с алгоритмом: анализ условия → перевод в уравнение → решение → проверка.
- Увеличить долю задач с избыточными данными и на поиск недостающей информации.
- Отрабатывать пространственное мышление — задания на проекции, виды фигур.

5. **Окружающий мир:**

- Сделать акцент на **практические работы и опыты** с обязательным письменным оформлением выводов (задание 6.3).
- Усилить раздел «Взаимосвязи в природе» (задание 2 — 71,43%).
- Продолжать работу с источниками информации — здесь школа показывает лучшие результаты.

6. **Литературное чтение:**

- Увеличить долю заданий на **создание собственного текста-рассуждения** (задание 14 — 44,64%).
- Отрабатывать определение жанра произведения (задание 2 — 60,71%).
- Усилить работу с содержанием произведения (задание 13 — 69,64%).

7. **Английский язык:**

- Включить в систему текущего контроля регулярные задания на аудирование (с проверкой понимания).
- Отрабатывать заполнение анкет и формуляров на уроках.

7. Итоговый вывод

Результаты ВПР в 4-х классах МБОУ «Школа № 64» г.о. Самара можно охарактеризовать как **высокие и стабильные**. Успеваемость составляет 100% по большинству предметов (за исключением английского — 96,77% и математики — 98,86%). Доля «5» превышает областные показатели по всем предметам.

Системные зоны роста, выявленные в ходе анализа:

- **Создание развернутого письменного высказывания** (все предметы)
- **Текстовые задачи** (математика)
- **Практические работы и опыты** (окружающий мир)
- **Аудирование и заполнение анкет** (английский язык)

Данные зоны требуют целенаправленной работы на протяжении всего 4-го класса и должны стать предметом обсуждения на методическом объединении учителей начальной школы.

5-8 классы

РУССКИЙ ЯЗЫК

1. Общая статистика по параллелям

Параллель	Кол-во уч.	Доля «2»	Доля «3»	Доля «4»	Доля «5»	Средний балл (школа / обл.)
5 класс	72	4,17%	23,61%	51,39%	20,83%	выше областного
6 класс	55	3,64%	29,09%	43,64%	23,64%	выше областного
7 класс	61	14,75%	16,39%	50,82%	18,03%	ниже областного
8 класс	62	4,84%	43,55%	37,10%	14,52%	выше областного

Ключевое наблюдение:

- В **5–6-х классах** школа стабильно выше области по всем показателям.
- В **7-м классе** — заметный спад: доля «2» (14,75%) выше областной (5,94%) почти в 2,5 раза, доля «3» (16,39%) значительно ниже областной (40,91%). При этом доля «4» и «5» сопоставима с областью.
- В **8-м классе** — показатели восстанавливаются: доля «2» ниже областной, доля «3–4» выше, доля «5» на уровне области.

2. Сравнение отметок с журналом (признак объективности)

Параллель	Понизили	Подтвердили	Повысили	Область (понизили)
5 класс	9,72%	84,72%	5,56%	13,40%
6 класс	3,64%	85,45%	10,91%	9,67%
7 класс	22,95%	77,05%	0%	9,77%
8 класс	3,23%	91,94%	4,84%	12,25%

Критическая точка: в **7-м классе** почти каждый четвёртый участник (22,95%) получил отметку ниже журнальной — это самый высокий показатель по школе и значительно выше областного. Это говорит о том, что либо оценивание в журнале было завышено, либо ВПР выявила реальные пробелы, которые не отражались в текущих отметках. **Это также является признаком необъективности** (завышение текущих отметок).

3. Анализ выполнения заданий по параллелям

3.1. 5 класс (72 участника)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1К1	Списывание текста (орфография, 4 балла)	77,78	73,29	69,45	+8,33
1К2	Списывание текста (пунктуация, 3 балла)	74,54	66,14	66,25	+8,29

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1К3	Списывание текста (каллиграфия, 2 балла)	89,58	92,78	92,66	-3,08
2К1	Фонетический разбор (3 балла)	66,67	59,69	59,64	+7,03
2К2	Морфологический разбор существительного (3 балла)	54,63	50,32	50,13	+4,50
2К3	Синтаксический разбор предложения (3 балла)	45,37	52,05	52,31	-6,68
3	Работа с текстом (формулировка вопросов)	65,97	67,51	66,58	-0,61
4.1	Лексическое значение слова (подбор синонимов)	86,11	82,18	82,19	+3,92
4.2	Лексическое значение слова (по контексту)	66,67	57,20	58,27	+8,40
5	Ударение	89,58	74,83	75,06	+14,75

Вывод по 5 классу:

- Сильные стороны: **ударение** (89,58% — значительно выше области), **лексическая работа** (выше области на 8–15%), **списывание** (выше области на 8%).
- Зона потерь: синтаксический разбор (2К3)** — 45,37% **ниже** областного (52,31%) на 7%.

3.2. 6 класс (55 участников)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1К1	Списывание (орфография, 4 балла)	83,18	73,57	70,19	+12,99
1К2	Списывание (пунктуация, 3 балла)	83,64	71,38	68,15	+15,49
1К3	Списывание (каллиграфия, 2 балла)	85,45	93,72	93,44	-7,99
2К1	Фонетический разбор (3 балла)	87,88	82,77	82,32	+5,56
2К2	Морфологический разбор (3 балла)	57,58	56,20	58,27	-0,69
2К3	Синтаксический разбор (3	14,55	46,30	46,74	-32,19

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
	балла)				
3	Работа с текстом (2 балла)	81,82	81,47	80,26	+1,56
4.1	Лексическое значение (1 балл)	74,55	73,60	75,69	-1,14
4.2	Лексическое значение (2 балла)	50,00	55,06	55,98	-5,98
5	Работа с текстом (смысловой анализ)	64,55	65,63	65,30	-0,75

Критическая зона в 6 классе:

- **Задание 2К3 (синтаксический разбор)** — 14,55% против 46,74% по области. Это **катастрофическое отставание**. Задание оценивается в 3 балла — самый дорогой элемент в этой части. Причина: либо не изучали тему в должном объёме, либо на ВПР попались сложные предложения, либо проверка была слишком строгой. Это требует **немедленного методического разбора**.
- **Сильные стороны:** списывание (83–84% — выше области на 13–15%), фонетический разбор (87,88% — выше области на 5,5%).

3.3. 7 класс (61 участник)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1К1	Списывание (орфография, 4 балла)	61,89	68,19	65,98	-4,09
1К2	Списывание (пунктуация, 3 балла)	28,42	46,40	44,38	-15,96
1К3	Списывание (каллиграфия, 2 балла)	47,54	92,81	92,90	-45,36
2	Синтаксический разбор (2 балла)	76,23	72,35	73,76	+2,47
3.1	Работа с текстом (1 балл)	62,30	76,43	75,88	-13,58
3.2	Работа с текстом (2 балла)	43,44	56,69	55,93	-12,49
4	Словообразовательный анализ (3 балла)	56,83	44,95	45,39	+11,44
5.1	Работа с текстом (1 балл)	75,41	65,43	63,70	+11,71
5.2	Работа с текстом (1 балл)	73,77	54,25	53,47	+19,30

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
6.1	Смысловой анализ текста (1 балл)	83,61	70,55	68,12	+15,49
6.2	Типы связи в словосочетании (1 балл)	75,41	66,40	62,12	+13,29
7.1	Морфемный анализ (1 балл)	83,61	71,93	72,68	+10,93
7.2	Лексическое значение по контексту (1 балл)	72,13	44,70	46,21	+25,92

Ключевое в 7 классе:

- **Катастрофическое выполнение задания 1К3 (каллиграфия/оформление)** — 47,54% против 92,90% по области (разрыв 45%). Это **аномалия**. Причина может быть в нестандартном понимании критерия проверки или в том, что школьники не оформляли работу должным образом (не дописывали, не разборчиво). Либо это техническая ошибка в данных.
- **Задание 1К2 (пунктуация при списывании)** — 28,42% против 44,38% по области — вторая по величине зона потерь.
- **Остальные задания** — школа показывает результаты **выше областных** на 11–26% (задания 4, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2). Это говорит о хорошем усвоении грамматики и лексики.
- **Задания 3.1 и 3.2 (работа с текстом)** — ниже областных на 12–13%, что указывает на проблемы с пониманием прочитанного и формулировкой ответов.

3.4. 8 класс (62 участника)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1К1	Списывание (орфография, 4 балла)	59,27	60,41	59,74	-0,47
1К2	Списывание (пунктуация, 3 балла)	23,12	41,09	41,72	-18,60
1К3	Списывание (каллиграфия, 2 балла)	84,68	91,98	91,71	-7,03
2.1	Синтаксический разбор (2 балла)	82,26	78,87	79,99	+2,27
2.2	Синтаксический разбор (3 балла)	77,96	69,36	69,93	+8,03
3	Орфографический анализ (1 балл)	87,10	77,77	77,17	+9,93
4	Орфографический анализ (1 балл)	79,03	77,90	78,67	+0,36

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
	балл)				
5	Пунктуационный анализ (1 балл)	88,71	90,71	90,64	-1,93
6.1	Орфографический анализ (1 балл)	83,87	86,48	86,47	-2,60
6.2	Смысловой анализ текста (2 балла)	60,48	55,51	53,64	+6,84
7.1	Типы связи в словосочетании (1 балл)	91,94	85,96	86,06	+5,88
7.2	Морфемный анализ (1 балл)	72,58	63,86	61,67	+10,91
8.1	Лексическое значение по контексту (1 балл)	82,26	84,75	82,59	-0,33
8.2	Типы связи (1 балл)	75,81	73,53	71,64	+4,17
9	Словообразовательный анализ (3 балла)	25,81	37,50	36,28	-10,47
10	Составление высказывания с многозначным словом (2 балла)	42,74	43,40	42,61	+0,13

Вывод по 8 классу:

- **Задание 1К2 (пунктуация при списывании)** — 23,12% против 41,72% по области — самая сильная зона потерь.
- **Задание 9 (словообразовательный анализ)** — 25,81% против 36,28% по области — вторая зона потерь. Это системная проблема (и в 7-м классе этот тип заданий тоже давался тяжело).
- По остальным заданиям школа **превосходит область** на 4–11% (задания 2.1, 2.2, 3, 6.2, 7.1, 7.2, 8.2).
- **Задание 10 (составление высказывания)** — на уровне области (42,74%), то есть сложное для школы, как и для региона.

4. ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННЫЕ ЗАДАНИЯ:

Это задания, которые проверяют **применение языка в жизненных ситуациях**, а не просто знание правил: списывание, работа с текстом, составление высказываний, лексическая работа по контексту.

4.1. Списывание текста с соблюдением норм (1К1, 1К2, 1К3) — ВСЕ ПАРАЛЛЕЛИ

Параллель	Критерий	Школа	Область	Отклонение	Оценка
-----------	----------	-------	---------	------------	--------

Параллель	Критерий	Школа	Область	Отклонение	Оценка
5 кл.	1K1 (орфография, 4 балла)	77,78	69,45	+8,33	☐ выше
5 кл.	1K2 (пунктуация, 3 балла)	74,54	66,25	+8,29	☐ выше
5 кл.	1K3 (каллиграфия, 2 балла)	89,58	92,66	-3,08	☐ ниже
6 кл.	1K1 (орфография)	83,18	70,19	+12,99	☐ выше
6 кл.	1K2 (пунктуация)	83,64	68,15	+15,49	☐ выше
6 кл.	1K3 (каллиграфия)	85,45	93,44	-7,99	☐ ниже
7 кл.	1K1 (орфография)	61,89	65,98	-4,09	☐ ниже
7 кл.	1K2 (пунктуация)	28,42	44,38	-15,96	☐ критично
7 кл.	1K3 (каллиграфия)	47,54	92,90	-45,36	☐ катастрофа
8 кл.	1K1 (орфография)	59,27	59,74	-0,47	≈ область
8 кл.	1K2 (пунктуация)	23,12	41,72	-18,60	☐ критично
8 кл.	1K3 (каллиграфия)	84,68	91,71	-7,03	☐ ниже

Общий вывод по списыванию:

- **5–6 классы:** школа справляется с орфографией и пунктуацией лучше области — хорошая база.
- **7–8 классы:** **пунктуация при списывании** провалена (23–28% против 41–44% по области). Это говорит о том, что либо в 7–8-х классах мало тренируют списывание, либо критерии проверки в школе были жестче, либо сами тексты были сложнее. В любом случае — это **зона внимания №1**.
- **Каллиграфия/оформление (1K3):** в 7-м классе аномальное падение до 47,54% (при областном 92,9%). Если это не ошибка ввода данных, то требуется **отдельное расследование**: возможно, дети не соблюдали требования к оформлению (разборчивость, аккуратность), что является практическим навыком.

4.2. Работа с текстом: смысловой анализ, формулировка вопросов, понимание прочитанного

Параллель	Задание	Школа	Область	Отклонение	Оценка
5 кл.	№3 (формулировка вопросов к тексту)	65,97	66,58	-0,61	≈ область
6 кл.	№5 (смысловой анализ текста)	64,55	65,30	-0,75	≈ область

Параллель	Задание	Школа	Область	Отклонение	Оценка
7 кл.	№3.1–3.2 (работа с текстом)	62,30 / 43,44	75,88 / 55,93	-13,58 / - 12,49	☐ ниже
8 кл.	№6.2 (смысловый анализ)	60,48	53,64	+6,84	☐ выше

Вывод:

- В 5–6-х классах работа с текстом — на уровне области (без отклонений).
- В 7-м классе — провал: почти на 13% ниже по обоим заданиям. Это говорит о том, что в 7-м классе недостаточно тренировали **смысловое чтение**: выделение главного, формулировку ответов на вопросы по содержанию.
- В 8-м классе — восстановление навыка, школа даже выше области по смысловому анализу.

4.3. Лексическая работа: значение слова по контексту, синонимы, многозначность

Параллель	Задание	Школа	Область	Отклонение	Оценка
5 кл.	№4.1 (подбор синонимов)	86,11	82,19	+3,92	☐ выше
5 кл.	№4.2 (значение по контексту)	66,67	58,27	+8,40	☐ выше
6 кл.	№4.1 (лексическое значение)	74,55	75,69	-1,14	≈ область
6 кл.	№4.2 (лексическое значение)	50,00	55,98	-5,98	☐ ниже
7 кл.	№7.2 (лексическое значение по контексту)	72,13	46,21	+25,92	☐ выше
8 кл.	№8.1 (лексическое значение по контексту)	82,26	82,59	-0,33	≈ область
8 кл.	№10 (составление высказывания)	42,74	42,61	+0,13	≈ область

Вывод:

- **Сильна лексическая работа** — в 5-м и 7-м классах значительно выше области.
- В 6-м классе задание 4.2 (2 балла) выполнено хуже области на 6%. Возможно, в 6-м классе меньше внимания уделялось определению значения слова по контексту.
- **Задание №10 в 8-м классе** (составление высказывания с многозначным словом) — одна из самых сложных практико-ориентированных задач. Результат на уровне области (42,74%), но это очень низкий абсолютный показатель. Это **системная проблема для всех**: ученики не умеют самостоятельно строить речевое высказывание с заданным словом в новом значении. Это практический навык, который нужно развивать с 5-го класса.

5. ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ И ЗОНЫ РОСТА (по параллелям)

Параллель	Сильные стороны	Зоны роста (практико-ориентированные)
5 класс	Ударение, лексика, списывание	Синтаксический разбор (2К3) — 45%
6 класс	Списывание, фонетика	Синтаксический разбор (2К3) — 14,5% (критично)
7 класс	Лексика, морфемика, смысловой анализ	Списывание (пунктуация) — 28%, каллиграфия — 47%, работа с текстом — 43–62%
8 класс	Синтаксис, орфография, типы связи	Списывание (пунктуация) — 23%, словообразовательный анализ — 25%

6. Общие методические выводы

1. **Практико-ориентированные задания** — самое слабое место в 7–8-х классах. Это списывание, смысловой анализ текста, составление высказываний. Навыки работы с текстом и применения правил на практике **не закрепляются** в средней школе.
2. **Пунктуация при списывании (1К2)** — системный провал в 7–8-х классах. Результат 23–28% против 41–44% по области. Это говорит о том, что в 7–8-х классах недостаточно тренируют списывание с соблюдением пунктуационных норм. Рекомендуется ввести **еженедельные тренировочные списывания** с последующей самопроверкой по критериям.
3. **Каллиграфия / оформление работы (1К3)** — аномальное падение в 7-м классе (47,54% против 92,9% по области). Необходимо проверить, не было ли ошибки в данных. Если ошибки нет — провести разъяснительную работу о требованиях к оформлению.
4. **Синтаксический разбор** — провал в 6-м классе (14,5%). Это **критическая зона**. Тема «Синтаксис простого и сложного предложения», по-видимому, не была отработана в 6-м классе (или её не было в программе к моменту ВПР). Рекомендуется в 2026–2027 учебном году усилить преподавание синтаксиса в 6-м классе.
5. **Словообразовательный анализ (8-й класс)** — 25,81% против 36,28% по области. Требуется дополнительная отработка словообразовательных цепочек.
6. **Текстовые задания (смысловой анализ, формулировка вопросов)** — в 7-м классе ниже области на 12–13%. Навык работы с текстом ослабевает к 7-му классу. Рекомендуется на уроках литературы и русского языка увеличить долю заданий на **смысловое чтение**.
7. **Сравнение с журналом (7 класс)** — самый высокий процент понижения в школе (22,95%). Это требует анализа системы текущего оценивания: либо отметки в журнале системно завышены, либо ВПР выявила реальные пробелы, которые не были видны в обычных работах.

7. Итоговый вывод

Результаты ВПР по русскому языку в 5–8-х классах демонстрируют **снижение практических навыков** к 7–8-му классу на фоне хороших показателей в 5–6-м. Особенно остро это

проявляется в заданиях, требующих **применения знаний в практике письма и работы с текстом**: списывание с соблюдением пунктуационных норм (1К2), смысловый анализ текста (особенно в 7-м классе), словообразовательный анализ и составление высказываний (в 8-м классе).

Критические точки — **синтаксический разбор в 6-м классе (14,5%), пунктуация при списывании в 7-м (28,4%) и 8-м (23,1%) классах**. Эти зоны требуют **корректировки рабочих программ и усиления практической направленности уроков русского языка в 6–8-х классах**.

МАТЕМАТИКА

1. Общая статистика по параллелям

Параллель	Кол-во уч.	Доля «2»	Доля «3»	Доля «4»	Доля «5»	Средний балл (школа / обл.)
5 класс	73	5,48%	27,40%	46,58%	20,55%	ниже областного
6 класс	64	0%	39,06%	43,75%	17,19%	выше областного
7 класс	70	0%	40,00%	47,14%	12,86%	выше областного
8 класс	67	0%	41,79%	49,25%	8,96%	выше областного

Ключевое наблюдение:

- В **5-м классе** — результаты ниже областных по всем показателям (доля «2» выше, доля «4» и «5» ниже).
- В **6–8-х классах** — отсутствуют «2», доля «4» выше областной. Однако доля «5» в 8-м классе (8,96%) ниже областной (9,13%).
- **Средний балл по школе** в 5-м классе — ниже области. Это говорит о том, что переход из начальной школы в 5-й класс (адаптационный период) требует особого внимания.

2. Сравнение отметок с журналом (признак объективности)

Параллель	Понизили	Подтвердили	Повысили	Область (понижили)
5 класс	8,22%	75,34%	16,44%	10,91%
6 класс	10,94%	82,81%	6,25%	12,47%
7 класс	12,86%	81,43%	5,71%	10,57%
8 класс	2,99%	85,07%	11,94%	9,56%

Выводы:

- В 5-м классе **16,44%** повысили отметку — выше областного показателя (10,38%). Это может свидетельствовать о завышении результатов на ВПР (или, наоборот, о занижении текущих отметок).

- В 7-м классе **12,86%** понизили отметку — выше областного (10,57%). Возможно, ВПР выявила реальные пробелы.
- В 8-м классе — только 2,99% понизили — очень низкий показатель, что может свидетельствовать о завышении текущих отметок либо о хорошей подготовке.

В целом — признаки необъективности в 5-м и 8-м классах (завышение результатов), но не столь ярко выраженные, как по русскому языку.

3. Анализ выполнения заданий по параллелям

3.1. 5 класс (73 участника)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1	Арифметические действия (натуральные числа, дроби)	42,47	63,06	64,89	-22,42
2	Текстовые задачи (перебор вариантов)	49,32	58,20	57,97	-8,65
3	Арифметические действия	80,82	85,70	85,55	-4,73
4.1	Таблица, диаграмма (извлечение информации)	90,41	89,13	88,75	+1,66
4.2	Таблица, диаграмма (интерпретация данных)	93,15	81,70	81,74	+11,41
5	Периметр и площадь фигур	52,05	64,97	63,66	-11,61
6	Координатная прямая	61,64	80,73	79,74	-18,10
7	Задачи с величинами (скорость, время, цена)	80,82	65,35	64,76	+16,06
8	Объем куба, параллелепипеда	46,58	60,16	61,98	-15,40
9	Арифметические действия	63,01	66,60	65,93	-2,92
10	Проверка и прикидка вычислений	65,75	72,08	69,78	-4,03
11	Текстовые задачи (перебор вариантов)	54,79	48,11	45,94	+8,85
12	Задачи с величинами (скорость, время, цена)	67,12	64,46	62,14	+4,98
13	Арифметические действия (дроби, практика)	75,34	64,44	63,17	+12,17

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
14	Единицы величин, таблицы, диаграммы	61,64	53,32	53,95	+7,69
15	Периметр и площадь фигур (клетчатая бумага)	47,26	52,18	47,44	-0,18
16	Задачи с величинами (зависимости)	52,74	34,79	31,57	+21,17
17	Задачи с величинами (сложные)	11,64	20,72	17,07	-5,43

Вывод по 5 классу:

- **Критическое отставание** по заданиям на **арифметические действия (задание 1)** — 42,47% против 64,89% по области (разрыв 22%). Это говорит о том, что после начальной школы недостаточно отработаны навыки вычислений с натуральными числами и дробями.
- **Сильные стороны: практико-ориентированные задания** — интерпретация диаграмм (93,15% — выше области на 11%), задачи с величинами (80,82% — выше области на 16%).
- **Зоны потерь:** объем куба (46,58% — ниже области на 15%), координатная прямая (61,64% — ниже области на 18%), периметр и площадь (52,05% — ниже области на 11%).

Методический вывод: в 5-м классе необходимо усилить **фундаментальные вычислительные навыки** и работу с геометрическими задачами (объем, периметр, площадь). При этом практико-ориентированные задачи (диаграммы, таблицы) — сильная сторона, её надо сохранять.

3.2. 6 класс (64 участника)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1	Арифметические действия	85,94	83,35	83,90	+2,04
2.1	Арифметические действия с рациональными числами	84,38	76,62	76,69	+7,69
2.2	Числа на координатной прямой	81,25	69,67	70,97	+10,28
3	Арифметические действия	68,75	65,65	64,97	+3,78
4	Таблицы, диаграммы, статистика	87,50	82,39	83,02	+4,48
5	Решение уравнений (практика)	90,63	72,72	74,01	+16,62
6	Арифметические действия с десятичными дробями	87,50	57,86	59,67	+27,83

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
7	Переход от словесной задачи к уравнению	43,75	67,99	66,92	-23,17
8	Таблицы, диаграммы	81,25	70,26	69,18	+12,07
9	Задачи на дроби и проценты	84,38	85,42	85,28	-0,90
10	Числовые неравенства (практика)	81,25	76,52	75,60	+5,65
11	Практико-ориентированные задачи (отношения, проценты)	46,88	67,97	68,59	-21,71
12	Диаграммы (интерпретация данных)	58,59	41,79	39,36	+19,23
13	Таблицы, диаграммы (описание данных)	44,53	44,91	41,60	+2,93
14	Функциональные понятия (практика)	60,16	49,17	46,29	+13,87
15	Координатная прямая (числа)	44,53	36,09	33,06	+11,47
16	Задачи на проценты и дроби	35,94	30,61	26,60	+9,34
17	Решение уравнений (практика)	19,53	13,06	11,29	+8,24

Вывод по 6 классу:

- **Сильные стороны:** решение уравнений (90,63% — выше области на 16%), арифметические действия с десятичными дробями (87,50% — выше области на 27%), таблицы и диаграммы (81,25% — выше области на 12%).
- **Критическая зона: задание 7 (переход от словесной задачи к уравнению)** — 43,75% против 66,92% по области (разрыв 23%). Это практико-ориентированное задание: нужно составить уравнение по тексту задачи. Это говорит о том, что ученики не умеют моделировать реальную ситуацию с помощью уравнения.
- **Задание 11 (практико-ориентированные задачи на отношения и проценты)** — 46,88% против 68,59% по области (разрыв 21%). Это вторая зона потерь.
- **Задание 12 (диаграммы, интерпретация)** — 58,59% — выше области на 19%, но всё равно низкий абсолютный показатель (менее 60%).

Методический вывод: в 6-м классе необходимо усилить текстовые задачи на составление уравнений и моделирование реальных ситуаций. Это навык, который проверяется в 6-м классе, но не закрепляется к ВПР.

3.3. 7 класс (70 участников)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1	Арифметические действия	77,14	78,71	79,54	-2,40
2.1	Арифметические действия с рациональными числами	90,00	88,89	88,83	+1,17
2.2	Числа на координатной прямой	68,57	61,33	64,52	+4,05
3	Арифметические действия	87,14	76,30	77,00	+10,14
4	Таблицы, диаграммы, статистика	88,57	88,39	88,26	+0,31
5	Решение уравнений (практика)	82,86	77,06	77,85	+5,01
6	Арифметические действия	72,86	75,63	75,54	-2,68
7	Переход от словесной задачи к уравнению	60,00	64,47	64,03	-4,03
8	Таблицы, диаграммы, статистика	72,86	69,93	69,03	+3,83
9.1	Задачи на проценты (практика)	47,14	49,13	50,26	-3,12
9.2	Числовые неравенства (практика)	45,71	34,61	34,11	+11,60
10	Практико-ориентированные задачи (отношения, проценты)	74,29	59,29	59,42	+14,87
11	Диаграммы (извлечение информации)	31,43	42,32	46,61	-15,18
12	Диаграммы (описание данных)	18,57	38,27	35,83	-17,26
13	Функциональные понятия (практика)	66,43	50,46	47,60	+18,83
14	Координатная прямая (числа)	47,14	41,29	37,40	+9,74

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
15	Задачи на проценты и дроби	60,00	23,87	20,25	+39,75
16	Решение уравнений (практика)	49,29	25,28	21,58	+27,71
17	Преобразование рациональных выражений	17,86	11,27	9,33	+8,53

Вывод по 7 классу:

- **Сильные стороны:** школа значительно превосходит область в практико-ориентированных заданиях: задача на проценты (60% против 20% — разрыв 40%!), решение уравнений (49% против 21% — разрыв 28%), функциональные понятия (66% против 47% — разрыв 19%).
- **Критическая зона:** задания 11 и 12 (работа с диаграммами) — 31,43% и 18,57% против 46,61% и 35,83% по области (разрыв 15–17%). Это практические задания на извлечение и интерпретацию данных из диаграмм. Причина: либо недостаточно отработывали в течение года, либо на ВПР попались сложные диаграммы.
- **Задание 7 (переход от словесной задачи к уравнению)** — 60% против 64% по области — незначительное отставание.

Методический вывод: в 7-м классе необходимо усилить работу с диаграммами (извлечение данных, интерпретация, описание). Это важный практический навык, который проверяется в 7-м классе, но по школе — слабая зона.

3.4. 8 класс (67 участников)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1	Арифметические действия	43,28	84,46	84,10	-40,82
2	Арифметические действия с рациональными числами	67,16	76,76	77,49	-10,33
3	Числа на координатной прямой	76,12	82,00	81,65	-5,53
4	Арифметические действия	89,55	78,53	77,99	+11,56
5	Таблицы, диаграммы, статистика	47,76	59,36	57,68	-9,92
6	Решение уравнений (практика)	86,57	81,99	81,28	+5,29
7	Арифметические действия	80,60	65,25	63,19	+17,41
8	Переход от словесной задачи к уравнению	80,60	74,44	73,89	+6,71
9	Таблицы, диаграммы,	85,07	67,13	68,18	+16,89

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
	статистика				
10	Задачи на проценты	31,34	41,56	42,51	-11,17
11	Числовые неравенства (практика)	32,84	51,79	50,96	-18,12
12	Практико-ориентированные задачи (отношения, проценты)	77,61	72,40	73,44	+4,17
13	Диаграммы (интерпретация)	63,43	52,68	48,35	+15,08
14	Диаграммы (описание данных)	67,16	79,55	79,81	-12,65
15	Функциональные понятия (практика)	41,79	28,16	24,11	+17,68
16	Координатная прямая	57,46	33,80	30,88	+26,58
17	Задачи на проценты	40,30	19,37	16,29	+24,01
18	Решение уравнений (практика)	17,91	10,28	8,40	+9,51

Вывод по 8 классу:

- **Критическая зона №1: задание 1 (арифметические действия)** — 43,28% против 84,10% по области (разрыв 41%!). Это **аномалия**. Причины: либо ошибка ввода данных (например, в протоколе не все баллы засчитаны), либо очень низкая база вычислительных навыков. В любом случае — требует проверки.
- **Задание 10 (задачи на проценты)** — 31,34% против 42,51% по области (разрыв 11%).
- **Задание 11 (числовые неравенства)** — 32,84% против 50,96% по области (разрыв 18%).
- **Задание 14 (диаграммы, описание данных)** — 67,16% против 79,81% по области (разрыв 12%).
- **Сильные стороны:** задачи на составление уравнений (80,60% — выше области на 7%), арифметические действия (89,55% — выше области на 11%), функциональные понятия (41,79% — выше области на 17%), координатная прямая (57,46% — выше области на 26%), задачи на проценты (40,30% — выше области на 24%).

Методический вывод: в 8-м классе необходимо проверить **достоверность данных по заданию 1**. Если данные верны, это означает, что вычислительные навыки упали до критически низкого уровня. Также усилить работу с процентами, числовыми неравенствами и диаграммами (описание данных).

4. ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННЫЕ ЗАДАНИЯ

Это задания, которые проверяют **применение математики в жизненных ситуациях**: работа с таблицами и диаграммами, задачи на проценты, отношения, пропорции, моделирование реальных ситуаций с помощью уравнений.

4.1. Диаграммы, таблицы, статистика (извлечение и интерпретация данных)

Параллель	Задание	Школа	Область	Отклонение	Оценка
5 кл.	4.1, 4.2 (таблицы, диаграммы)	90,41 / 93,15	88,75 / 81,74	+1,66 / +11,41	☐ выше
5 кл.	14 (единицы величин, таблицы)	61,64	53,95	+7,69	☐ выше
6 кл.	4 (таблицы, диаграммы)	87,50	83,02	+4,48	☐ выше
6 кл.	8 (таблицы, диаграммы)	81,25	69,18	+12,07	☐ выше
6 кл.	12 (диаграммы, интерпретация)	58,59	39,36	+19,23	☐ выше
7 кл.	4 (таблицы, диаграммы)	88,57	88,26	+0,31	≈ область
7 кл.	8 (таблицы, диаграммы)	72,86	69,03	+3,83	☐ выше
7 кл.	11 (диаграммы, извлечение)	31,43	46,61	-15,18	☐ критично
7 кл.	12 (диаграммы, описание)	18,57	35,83	-17,26	☐ критично
8 кл.	5 (таблицы, диаграммы)	47,76	57,68	-9,92	☐ ниже
8 кл.	9 (таблицы, диаграммы)	85,07	68,18	+16,89	☐ выше
8 кл.	13 (диаграммы, интерпретация)	63,43	48,35	+15,08	☐ выше
8 кл.	14 (диаграммы, описание)	67,16	79,81	-12,65	☐ ниже

Вывод по диаграммам и таблицам:

- 5–6 классы: сильная сторона — школа выше области на 4–19%.

- **7 класс: критический спад** в заданиях 11 и 12 (извлечение и описание данных из диаграмм) — 31% и 18% против 46% и 35% по области. Это требует **отдельного внимания**.
- **8 класс: переменные результаты:** одни задания выше области (задание 9 — 85% против 68%), другие — ниже (задание 14 — 67% против 79%). Это говорит о том, что разные типы диаграмм даются по-разному.

4.2. Задачи на проценты, отношения, пропорции

Параллель	Задание	Школа	Область	Отклонение	Оценка
6 кл.	9 (задачи на дроби и проценты)	84,38	85,28	-0,90	≈ область
6 кл.	11 (практико-ориентированные, отношения)	46,88	68,59	-21,71	☐ критично
6 кл.	16 (задачи на проценты и дроби)	35,94	26,60	+9,34	☐ выше
7 кл.	9.1 (задачи на проценты)	47,14	50,26	-3,12	☐ ниже
7 кл.	10 (практико-ориентированные, отношения)	74,29	59,42	+14,87	☐ выше
7 кл.	15 (задачи на проценты и дроби)	60,00	20,25	+39,75	☐ значительно выше
8 кл.	10 (задачи на проценты)	31,34	42,51	-11,17	☐ критично
8 кл.	12 (практико-ориентированные, отношения)	77,61	73,44	+4,17	☐ выше
8 кл.	17 (задачи на проценты)	40,30	16,29	+24,01	☐ значительно выше

Вывод по процентам и отношениям:

- **6 класс:** критическое отставание по заданию 11 (практико-ориентированные задачи на отношения) — 46,88% против 68,59% (разрыв 21%).
- **7 класс:** школа значительно превосходит область в сложных задачах на проценты (60% против 20%, разрыв 40%). Это говорит о хорошей подготовке.
- **8 класс:** задание 10 (задачи на проценты) — отставание на 11%. Но задание 17 (сложные задачи на проценты) — школа значительно выше области (40% против 16%, разрыв 24%).

4.3. Моделирование реальных ситуаций: переход от текста к уравнению

Параллель	Задание	Школа	Область	Отклонение	Оценка
-----------	---------	-------	---------	------------	--------

Параллель	Задание	Школа	Область	Отклонение	Оценка
6 кл.	7 (переход от словесной задачи к уравнению)	43,75	66,92	-23,17	☐ критично
7 кл.	7 (переход от словесной задачи к уравнению)	60,00	64,03	-4,03	≈ область
8 кл.	8 (переход от словесной задачи к уравнению)	80,60	73,89	+6,71	☐ выше
8 кл.	18 (решение уравнений, практика)	17,91	8,40	+9,51	☐ выше

Вывод по моделированию:

- **6 класс:** критическое отставание по заданию 7 (составление уравнения по тексту задачи) — 43,75% против 66,92% (разрыв 23%). Это говорит о том, что в 6-м классе недостаточно отрабатывали **моделирование реальных ситуаций с помощью уравнений**.
- **7–8 классы:** ситуация исправляется — школа либо на уровне области, либо выше.

5. ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ И ЗОНЫ РОСТА (по параллелям)

Параллель	Сильные стороны (практико-ориентированные)	Зоны роста (практико-ориентированные)
5 класс	Диаграммы (93%), задачи с величинами (80%), практические вычисления (75%)	Арифметические действия (42% — критично) , объем (46%), координатная прямая (61%)
6 класс	Решение уравнений (90%), десятичные дроби (87%), диаграммы (81%)	Составление уравнений по тексту (43% — критично) , задачи на отношения (46% — критично)
7 класс	Задачи на проценты (60%), функциональные понятия (66%), решение уравнений (49%)	Диаграммы: извлечение (31%) и описание данных (18%) — критично
8 класс	Составление уравнений (80%), задачи на проценты (40%), функциональные понятия (41%)	Арифметические действия (43% — критично) , задачи на проценты (31%), числовые неравенства (32%), диаграммы (67%)

6. Общие методические выводы

1. **Арифметические действия — системная проблема в 5-м и 8-м классах.**
 - В 5-м классе — 42,47% (ниже области на 22%).
 - В 8-м классе — 43,28% (ниже области на 41% — **аномалия**, требует проверки данных).

- Рекомендуется: в 5-м классе усилить **вычислительные навыки** (особенно с дробями), в 8-м классе — проверить достоверность данных и, если данные верны, организовать интенсивное повторение вычислений.
- 2. **Моделирование реальных ситуаций с помощью уравнений — проблема 6-го класса.**
 - Задание 7 (переход от словесной задачи к уравнению) — 43,75% против 66,92% по области (разрыв 23%).
 - Рекомендуется: в 6-м классе увеличить долю **текстовых задач на составление уравнений** в текущем контроле.
- 3. **Диаграммы — проблема 7-го класса.**
 - Задания 11 и 12 (извлечение и описание данных) — 31% и 18% против 46% и 35% по области.
 - Рекомендуется: в 7-м классе ввести **отдельный цикл занятий по работе с диаграммами** (чтение, интерпретация, описание).
- 4. **Практико-ориентированные задачи (проценты, отношения) — сильная сторона в 7–8-х классах.**
 - Школа значительно превосходит область по сложным задачам на проценты (60% против 20% в 7-м классе, 40% против 16% в 8-м классе).
- 5. **Переход из начальной школы в 5-й класс — ослабление вычислительных навыков.**
 - В 4-м классе (по предыдущему анализу) математика была на высоком уровне (93–94% по большинству заданий). В 5-м классе — резкое падение арифметических навыков. Это говорит о том, что в 5-м классе недостаточно закрепляют навыки, полученные в начальной школе.
- 6. **Сравнение с журналом (8 класс) — признак возможного завышения текущих отметок.**
 - В 8-м классе только 2,99% понизили отметку — один из самых низких показателей по школе. Это может свидетельствовать о завышении текущих отметок в журнале (либо о хорошей подготовке, но тогда доля «5» была бы выше 8,96%).

7. Итоговый вывод

Результаты ВПР по математике в 5–8-х классах демонстрируют **разнонаправленную динамику**. В 5-м классе — результаты ниже областных, особенно по **арифметическим действиям** (42,47% против 64,89%). В 6–8-х классах — школа выше областных показателей по большинству заданий, но есть **зоны системного риска**:

- **5 класс:** арифметические действия (42%), объем куба (46%).
- **6 класс:** составление уравнений по тексту (43% — критично), задачи на отношения и проценты (46% — критично).
- **7 класс:** работа с диаграммами (извлечение и описание данных) — 31% и 18% (критично).
- **8 класс:** арифметические действия (43% — требует проверки данных), задачи на проценты (31%), диаграммы (67%).

Практико-ориентированные задания — сильная сторона школы в 5–6-х классах (диаграммы, таблицы), но слабая в 7-м классе (диаграммы) и 8-м (проценты, диаграммы).

ИСТОРИЯ

1. Общая статистика по параллелям

Параллель	Кол-во уч.	Доля «2»	Доля «3»	Доля «4»	Доля «5»	Средний балл (школа / обл.)
5 класс	27	0%	25,93%	55,56%	18,52%	≈ область
6 класс	19	0%	47,37%	47,37%	5,26%	ниже областного
7 класс	20	15%	55%	30%	0%	значительно ниже
8 класс	27	0%	18,52%	40,74%	40,74%	значительно выше

Ключевое наблюдение:

- **7 класс — критическая точка.** Доля «2» — 15% (при областной 1,75%), доля «5» — 0% (при областной 19,21%). Это провальный результат, требующий **немедленного методического разбора**.
- **8 класс — резкий подъём.** Доля «5» — 40,74% (почти вдвое выше областной 18,59%).
- **6 класс — низкая доля «5»** (5,26% против 17,48% по области) при отсутствии «2». Это говорит о том, что большинство учеников находятся в «зоне 3–4» без выхода на высокий уровень.

2. Сравнение отметок с журналом (признак объективности)

Параллель	Понизили	Подтвердили	Повысили	Область (понизили)
5 класс	7,41%	85,19%	7,41%	11,63%
6 класс	10,53%	78,95%	10,53%	10,99%
7 класс	20%	80%	0%	9,85%
8 класс	0%	92,59%	7,41%	9,55%

Критическая точка: в 7-м классе каждый пятый участник (20%) получил отметку ниже журнальной — это самый высокий показатель по школе. При этом никто не повысил отметку. Это говорит о том, что либо текущие отметки в журнале были **системно завышены**, либо ВПР выявила реальные пробелы, которые не отражались в текущем контроле. **Это также является признаком необъективности.**

В 8-м классе — 0% понизивших, что может свидетельствовать либо о завышении текущих отметок, либо о хорошей подготовке (но тогда доля «5» должна быть выше).

3. Анализ выполнения заданий по параллелям

3.1. 5 класс (27 участников)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1	Указывать участников и результаты событий (практика)	79,63	70,17	69,62	+10,01
2	Визуальный источник — ключевые символы (практика)	74,07	62,01	61,64	+12,43
3	Последовательность событий	44,44	69,26	68,68	-24,24
4	Счёт лет (до н.э. / н.э.)	92,59	84,54	82,60	+9,99
5	Контекстная информация с источниками (практика)	55,56	65,98	64,44	-8,88
6	Историческая карта (практика)	81,48	62,96	59,98	+21,50
7	Карта (характеристика событий) (практика)	62,96	53,24	50,77	+12,19
8	Визуальные источники (анализ) (практика)	48,15	56,88	56,45	-8,30

Вывод по 5 классу:

- **Сильные стороны:** работа с картой (81,48% — выше области на 21%), визуальные источники (74,07% — выше на 12%), счёт лет (92,59% — выше на 10%).
- **Критическая зона:** задание 3 (последовательность событий) — 44,44% против 68,68% по области (разрыв 24%).
- **Зона потерь:** задание 8 (анализ визуальных источников) — 48,15% (ниже области на 8%).

Методический вывод: в 5-м классе необходимо усилить **хронологическую последовательность событий** (задание 3) — это базовая компетенция, которая должна быть сформирована в 5-м классе. Практико-ориентированные задания (карта, визуальные источники) — сильная сторона.

3.2. 6 класс (19 участников)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1	Указывать участников и результаты событий	97,37	56,11	57,39	+39,98

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
	(практика)				
2	Визуальный источник — ключевые символы (практика)	89,47	52,86	52,24	+37,23
3	Последовательность событий	15,79	48,72	48,18	-32,39
4	Счёт лет (до н.э. / н.э.)	100,00	83,95	82,67	+17,33
5	Контекстная информация с источниками (практика)	47,37	75,58	74,47	-27,10
6	Историческая карта (практика)	29,82	57,56	54,65	-24,83
7	Карта (характеристика событий) (практика)	42,11	44,44	39,61	+2,50
8	Визуальные источники (анализ) (практика)	94,74	86,35	84,77	+9,97
9	Визуальные памятники — ключевые знаки (практика)	56,14	59,85	58,22	-2,08

Вывод по 6 классу:

- **Сильные стороны:** работа с источниками и визуальными памятниками (97,37% и 89,47% — значительно выше области на 40% и 37%), счёт лет (100% — выше области на 17%), визуальные источники (94,74% — выше на 10%).
- **Критические зоны:**
 - **Задание 3 (последовательность событий)** — 15,79% против 48,18% по области (разрыв 32%). Это та же проблема, что и в 5-м классе — хронология.
 - **Задание 5 (контекстная информация с источниками)** — 47,37% против 74,47% (разрыв 27%).
 - **Задание 6 (работа с картой)** — 29,82% против 54,65% (разрыв 25%).
- **Зона потерь:** задание 9 (визуальные памятники) — 56,14% — на уровне области.

Методический вывод: в 6-м классе наблюдается **дихотомия**: по одним практико-ориентированным заданиям школа значительно опережает область, по другим — критически отстаёт. Необходимо усилить работу с картой и контекстную работу с источниками.

3.3. 7 класс (20 участников) — КРИТИЧЕСКАЯ ТОЧКА

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1	Указывать участников и результаты событий (практика)	75,00	74,48	72,10	+2,90

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
2	Визуальный источник — ключевые символы (практика)	52,50	70,29	66,96	-14,46
3	Последовательность событий	47,50	64,73	64,61	-17,11
4	Счёт лет (до н.э. / н.э.)	85,00	70,83	68,60	+16,40
5	Контекстная информация с источниками (практика)	22,50	47,79	45,91	-23,41
6	Историческая карта (практика)	26,67	51,25	48,52	-21,85
7	Карта (характеристика событий) (практика)	22,50	55,81	50,51	-28,01
8	Визуальные источники (анализ) (практика)	72,50	70,50	67,38	+5,12
9	Визуальные памятники — ключевые знаки (практика)	40,00	72,01	69,42	-29,42
10	Карта (изменения и характеристика) (практика)	45,00	64,93	63,96	-18,96

Вывод по 7 классу:

- **Единственная сильная сторона:** задание 4 (счёт лет) — 85% против 68,6% по области (выше на 16%).
- **Критические зоны (практико-ориентированные задания):**
 - **Задание 5 (контекстная информация с источниками)** — 22,5% против 45,91% (разрыв 23%).
 - **Задание 6 (работа с картой)** — 26,67% против 48,52% (разрыв 22%).
 - **Задание 7 (характеристика событий по карте)** — 22,5% против 50,51% (разрыв 28%).
 - **Задание 9 (визуальные памятники)** — 40% против 69,42% (разрыв 29%).
 - **Задание 10 (карта: изменения и характеристика)** — 45% против 63,96% (разрыв 19%).
- **Особое внимание:** отсутствие «5» (0% при областных 19,21%) — это говорит о том, что ни один ученик не вышел на высокий уровень выполнения. Даже сильные по другим предметам в 7-м классе по истории показали низкий результат.

Методический вывод: 7 класс — **кризисный**. Результаты практически по всем практико-ориентированным заданиям значительно ниже областных. Причины могут быть:

1. **Методические:** недостаточная практика работы с картой и источниками в 7-м классе.
2. **Организационные:** возможно, смена учителя, недостаток часов, несоответствие программы и КИМ ВПР.
3. **Объективные:** на ВПР попались сложные задания, но разрыв в 20–30% говорит о системной проблеме, а не о случайности.

Рекомендуется провести внутреннее расследование: сверить программу и КТП 7-го класса с проверяемыми элементами ВПР.

3.4. 8 класс (27 участников)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1	Указывать участников и результаты событий (практика)	81,48	82,73	81,56	-0,08
2	Визуальный источник — ключевые символы (практика)	100,00	79,32	79,63	+20,37
3	Последовательность событий	92,59	72,12	70,68	+21,91
4	Счёт лет (до н.э. / н.э.)	59,26	49,71	47,88	+11,38
5	Контекстная информация с источниками (практика)	55,56	75,40	72,46	-16,90
6	Историческая карта (практика)	70,37	65,78	64,59	+5,78
7	Карта (характеристика событий) (практика)	72,22	75,88	72,20	+0,02
8	Визуальные источники (анализ) (практика)	70,37	76,75	74,95	-4,58
9	Визуальные памятники — ключевые знаки (практика)	62,96	50,72	46,77	+16,19
10	Карта (изменения и характеристика) (практика)	75,31	58,23	54,44	+20,87

Вывод по 8 классу:

- **Сильные стороны:** задания на визуальные источники (100% — выше области на 20%), последовательность событий (92,59% — выше области на 22%), визуальные памятники (62,96% — выше области на 16%), работа с картой (75,31% — выше области на 21%).
- **Зона потерь:** задание 5 (контекстная информация с источниками) — 55,56% против 72,46% по области (разрыв 17%). Это единственное задание, где школа ниже области.
- **Доля «5»** — 40,74% (почти вдвое выше областной 18,59%). Это говорит о том, что в 8-м классе история преподаётся на высоком уровне.

Методический вывод: в 8-м классе система подготовки работает эффективно. Необходимо лишь усилить работу с источниками (задание 5), чтобы полностью устранить зону потерь.

4. ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННЫЕ ЗАДАНИЯ: сводный анализ

Тип задания	Параллель	Школа	Область	Отклонение	Оценка
Карта (нахождение объектов)	5 кл.	81,48	59,98	+21,50	☐ значительно выше
	6 кл.	29,82	54,65	-24,83	☐ критично ниже
	7 кл.	26,67	48,52	-21,85	☐ критично ниже
	8 кл.	70,37	64,59	+5,78	☐ выше
Карта (характеристика событий)	5 кл.	62,96	50,77	+12,19	☐ выше
	6 кл.	42,11	39,61	+2,50	≈ область
	7 кл.	22,50	50,51	-28,01	☐ критично ниже
	8 кл.	72,22	72,20	+0,02	≈ область
Карта (изменения, характеристика)	7 кл.	45,00	63,96	-18,96	☐ ниже
	8 кл.	75,31	54,44	+20,87	☐ значительно выше
Визуальные источники	5 кл.	48,15	56,45	-8,30	☐ ниже
	6 кл.	94,74	84,77	+9,97	☐ выше
	7 кл.	72,50	67,38	+5,12	☐ выше
	8 кл.	70,37	74,95	-4,58	☐ ниже
Источники (контекстная информация)	5 кл.	55,56	64,44	-8,88	☐ ниже
	6 кл.	47,37	74,47	-27,10	☐ критично ниже

Тип задания	Параллель	Школа	Область	Отклонение	Оценка
	7 кл.	22,50	45,91	-23,41	☐ критично ниже
	8 кл.	55,56	72,46	-16,90	☐ критично ниже
Визуальные памятники	6 кл.	56,14	58,22	-2,08	≈ область
	7 кл.	40,00	69,42	-29,42	☐ критично ниже
	8 кл.	62,96	46,77	+16,19	☐ выше

5. ОБЩИЕ МЕТОДИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ

5.1. Работа с картой

- **5 класс:** сильная сторона (выше области на 21%).
- **6 класс:** критическое отставание (ниже области на 25%).
- **7 класс:** критическое отставание (ниже области на 22–28%).
- **8 класс:** выше области на 6–21%.

Вывод: работа с картой "проваливается" в 6–7-х классах и восстанавливается в 8-м. Это указывает на то, что в 6–7-х классах либо недостаточно практики с картами, либо используются другие методики, не соответствующие формату ВПР.

5.2. Работа с источниками и контекстной информацией

- **5 класс:** на уровне области (55,56% против 64,44%).
- **6 класс:** критическое отставание (47,37% против 74,47%, разрыв 27%).
- **7 класс:** критическое отставание (22,5% против 45,91%, разрыв 23%).
- **8 класс:** критическое отставание (55,56% против 72,46%, разрыв 17%).

Вывод: работа с источниками — **системная проблема во всех параллелях**, начиная с 6-го класса. Это задание требует привлечения контекстной информации, анализа текста, установления связей. По-видимому, этому навыку уделяется недостаточно внимания в 6–8-х классах.

5.3. Визуальные источники и памятники

- **5–6 классы:** в целом выше области (74–94% против 52–62%).
- **7 класс:** критическое отставание (40% против 69%).
- **8 класс:** выше области (62,96% против 46,77%).

Вывод: в 7-м классе происходит сбой. Возможно, смена учителя, изменение программы или недостаток времени на отработку визуального анализа.

5.4. Счёт лет (хронология)

- **5–8 классы:** стабильно выше области (85–100% против 68–83%).

Вывод: это базовая компетенция, которая сформирована хорошо во всех параллелях.

6. РЕКОМЕНДАЦИИ

6.1. Для 6–7-х классов (критическая зона)

1. Работа с картой:

- Ввести **еженедельные 5-минутки** по работе с исторической картой.
- Использовать задания на **локализацию событий**, чтение легенды, сопоставление карты и текста.
- Проводить практические работы с контурными картами не реже 1 раза в месяц.

2. Работа с источниками:

- На каждом уроке включать **анализ 1–2 фрагментов исторических источников** (атрибуция, извлечение информации, контекст).
- Отрабатывать задания на **поиск контекстной информации**: кто автор, когда создано, с какими событиями связано.

3. Визуальные памятники:

- Увеличить долю заданий на **анализ иллюстративного материала** (картины, скульптуры, архитектура).

4. Мониторинг:

- Провести **внутреннюю диагностику** по истории в 6–7-х классах в начале следующего учебного года для выявления пробелов.

6.2. Для 8-го класса (зона одной проблемы)

- Усилить работу с источниками (задание 5 — контекстная информация) — это единственная зона потерь.
- Сохранить существующую методику по остальным темам — она даёт результат.

6.3. Для 5-го класса

- Усилить работу над **последовательностью событий** (задание 3) — разрыв 24%.
- Сохранить работу с картой и визуальными источниками — это сильная сторона.

6.4. Общие организационные

1. Проверить соответствие КТП и ВПР в 6–7-х классах.
2. Обратить внимание на смену учителей истории в 7-м классе (если она была).
3. Обсудить на ШМО результаты 7-го класса и разработать план коррекции.

7. Итоговый вывод

Результаты ВПР по истории в 5–8-х классах демонстрируют **крайне нестабильную динамику**. В 5-м классе — результаты на уровне области или выше по практико-ориентированным заданиям. В 6-м классе — резкое падение по карте и источникам. В 7-м классе — **кризис**: провал по большинству заданий, 15% «2», 0% «5». В 8-м классе — резкий подъём: доля «5» почти вдвое выше областной.

Основные зоны системного риска:

1. Работа с исторической картой (6–7 классы).
2. Работа с источниками и контекстной информацией (6–8 классы).

3. Визуальные памятники и символы (7 класс — критический спад).

Единственная стабильная зона: счёт лет и хронология (выше области во всех параллелях).

БИОЛОГИЯ

1. Общая статистика по параллелям

Параллель	Кол-во уч.	Доля «2»	Доля «3»	Доля «4»	Доля «5»	Средний балл (школа / обл.)
5 класс	25	0%	36%	44%	20%	ниже областного
6 класс	33	0%	57,58%	42,42%	0%	значительно ниже
7 класс	23	0%	8,70%	47,83%	43,48%	значительно выше
8 класс	—	—	—	—	—	нет данных

Ключевое наблюдение:

- **6 класс — критическая точка.** Отсутствие «5» (при областных 14,3%), доля «3» — 57,58% (при областных 32,72%). Это говорит о том, что большинство учеников находятся на низком уровне подготовки.
- **7 класс — резкий подъём.** Доля «5» — 43,48% (почти вдвое выше областной 20,51%), доля «3» — всего 8,7%. Это высокий результат, свидетельствующий о качественной работе учителя.
- **5 класс — ниже области.** Доля «4» и «5» ниже областных показателей, доля «3» выше.

2. Сравнение отметок с журналом (признак объективности)

Параллель	Понизили	Подтвердили	Повысили	Область (понизили)
5 класс	8,0%	92,0%	0%	15,14%
6 класс	15,15%	81,82%	3,03%	13,48%
7 класс	0%	95,65%	4,35%	10,7%

Выводы:

- В 5-м классе — очень высокий процент подтверждения (92%) и низкий процент понижения (8%) — это положительный признак объективности.
- В 6-м классе — процент понижения (15,15%) выше областного (13,48%), что может свидетельствовать о завышении текущих отметок в журнале либо о том, что ВПР выявила реальные пробелы.
- В 7-м классе — 0% понизивших и очень высокий процент подтверждения (95,65%). Это может свидетельствовать о завышении текущих отметок (если ВПР объективна) либо о действительно хорошей подготовке (но тогда доля «5» должна быть выше).

3. Анализ выполнения заданий по параллелям

3.1. 5 класс (25 участников)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1.1	Характеризовать зоологию как науку	96,0	97,22	97,01	-1,01
1.2	Признаки живого (база)	36,0	50,54	46,66	-10,66
1.3	Строение растений (база)	40,0	48,97	44,37	-4,37
2.1	Классификация растений (практика)	92,0	81,35	78,77	+13,23
2.2	Признаки живого (база)	76,0	55,03	52,55	+23,45
3	Классификация растений (практика)	88,0	68,80	67,75	+20,25
4.1	Общие признаки животных (практика)	84,0	66,36	64,08	+19,92
4.2	Строение растений	80,0	80,40	79,42	+0,58
5.1	Строение растений (практика)	66,0	81,57	80,12	-14,12
5.2	Признаки классов животных (практика)	56,0	54,70	51,33	+4,67
6	Роль растений, грибов, бактерий (практика)	72,0	58,07	55,45	+16,55
7	Признаки живого	76,0	76,10	76,77	-0,77
8K1	Биологические процессы и термины (практика)	72,0	86,14	86,24	-14,24
8K2	Определительная карточка (практика)	60,0	78,42	78,52	-18,52
9	Признаки классов животных (практика)	88,0	79,48	77,96	+10,04

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
10	Признаки растений	84,0	89,38	88,32	-4,32
11	Классификация животных	72,0	73,83	73,29	-1,29
12.1	Биологические процессы и термины (практика)	74,0	72,76	71,19	+2,81
12.2	Признаки растений, бактерий, грибов (практика)	60,0	61,49	61,31	-1,31
13	Признаки растений (практика)	28,0	57,35	55,35	-27,35
14	Процессы жизнедеятельности растений (практика)	84,0	63,34	64,96	+19,04
15.1	Признаки растений, бактерий, грибов	52,0	63,36	62,69	-10,69
15.2	Строение животных	44,0	62,55	60,53	-16,53
15.3	Методы биологии (наблюдение, описание)	64,0	71,70	69,85	-5,85
16.1	Приспособленность организмов (практика)	32,0	51,69	48,54	-16,54
16.2	Сравнение тканей и органов (практика)	24,0	43,54	40,06	-16,06
17	Строение растений	64,0	70,60	70,12	-6,12
18	Различение организмов по изображениям (практика)	58,0	49,44	47,53	+10,47
19	Различение организмов по изображениям	40,0	50,40	47,91	-7,91

Вывод по 5 классу:

- **Сильные стороны (практико-ориентированные):** классификация растений (92% — выше области на 13%), признаки животных (84% — выше на 20%), роль растений и грибов (72% — выше на 16%).
- **Критические зоны:**
 - **Задание 13 (признаки растений)** — 28% против 55,35% по области (разрыв 27%). Это практико-ориентированное задание на характеристику признаков растений. Критическое отставание.
 - **Задание 1.2 (признаки живого)** — 36% против 46,66% (разрыв 10%).

- **Задания 16.1 и 16.2 (приспособленность и сравнение тканей)** — 32% и 24% против 48% и 40% по области.
- **Задания 15.1 и 15.2** — существенное отставание.
- **Зона потерь:** задание 8К1 и 8К2 (работа с определительной карточкой) — 72% и 60% против 86% и 78% по области.

Методический вывод: в 5-м классе необходимо усилить базовые биологические понятия (признаки живого, строение растений) и навыки работы с определительными карточками. При этом практические задания на классификацию и распознавание выполняются хорошо.

3.2. 6 класс (33 участника) — КРИТИЧЕСКАЯ ТОЧКА

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1.1	Характеризовать зоологию как науку	45,45	76,03	75,09	-29,64
1.2	Признаки живого	30,30	63,11	63,12	-32,82
1.3	Строение растений	15,15	65,64	65,27	-50,12
2.1	Классификация растений	66,67	75,03	73,95	-7,28
2.2	Признаки живого	24,24	63,38	63,26	-39,02
3	Классификация растений	54,55	67,76	64,88	-10,33
4.1	Общие признаки животных	37,88	66,92	65,73	-27,85
4.2	Строение растений	27,27	67,41	65,90	-38,63
5	Строение растений	80,30	60,71	60,48	+19,82
6	Признаки классов животных	3,03	59,36	59,03	-56,00
7.1	Роль растений, грибов	37,88	42,75	43,25	-5,37
7.2	Признаки живого	87,88	76,14	77,37	+10,51
8	Биологические процессы и термины	87,88	82,82	82,87	+5,01
9	Определительная карточка	56,06	67,31	65,09	-9,03
10.1	Признаки классов животных	66,67	67,35	65,75	+0,92
10.2	Признаки растений	54,55	74,37	71,05	-16,50
11.1	Классификация животных	59,09	61,63	59,57	-0,48

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
11.2	Биологические процессы и термины	57,58	57,34	55,43	+2,15
11.3	Признаки растений, бактерий, грибов	51,52	66,35	64,05	-12,53
11.4	Признаки растений	66,67	68,33	67,34	-0,67
12К1	Процессы жизнедеятельности растений	30,30	58,96	56,61	-26,31
12К2	Признаки растений, бактерий, грибов	12,12	38,24	36,59	-24,47
13	Строение животных	34,85	45,91	43,64	-8,79
14.1	Методы биологии (наблюдение, описание)	69,70	51,68	52,63	+17,07
14.2	Приспособленность организмов	45,45	42,92	41,11	+4,34
15	Строение животных	66,67	64,02	61,78	+4,89
16	Строение растений	39,39	53,46	51,42	-12,03

Вывод по 6 классу:

- **Единственные сильные стороны:** задание 5 (строение растений — 80,3% против 60,48% по области, выше на 20%), задание 14.1 (методы биологии — 69,7% против 52,63%, выше на 17%).
- **Критические зоны (практико-ориентированные задания):**
 - **Задание 6 (признаки классов животных) — 3,03% против 59,03% по области (разрыв 56%).** Это катастрофический провал. Задание оценивается в 2 балла — практически никто не справился.
 - **Задание 1.3 (строение растений) — 15,15% против 65,27% (разрыв 50%).**
 - **Задание 4.2 (строение растений) — 27,27% против 65,90% (разрыв 38%).**
 - **Задание 2.2 (признаки живого) — 24,24% против 63,26% (разрыв 39%).**
 - **Задания 12К1 и 12К2 (процессы жизнедеятельности растений) — 30,3% и 12,12% против 56,61% и 36,59% (разрывы 26% и 24%).**
- **Особое внимание: отсутствие «5» (0% при областных 14,3%)** — это говорит о том, что ни один ученик не вышел на высокий уровень выполнения.
- **Сравнение с журналом:** 15,15% понизили отметку — выше областного (13,48%). Это может свидетельствовать о завышении текущих отметок.

Методический вывод: 6 класс — **кризисный**. Результаты практически по всем заданиям значительно ниже областных. Причины могут быть:

1. **Методические:** недостаточная практика по биологии в 6-м классе.
2. **Организационные:** возможно, смена учителя, недостаток часов, несоответствие программы и КИМ ВПР.

3. **Содержательные:** темы «Признаки классов животных» и «Строение растений» оказались неосвоенными.

3.3. 7 класс (23 участника)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1.1	Характеризовать зоологию как науку	73,91	75,50	73,96	-0,05
1.2	Признаки живого	6,52	54,24	51,95	-45,43
2	Строение растений	65,22	66,02	65,52	-0,30
3	Классификация растений	91,30	83,75	80,80	+10,50
4	Признаки живого	84,78	71,64	71,81	+12,97
5	Классификация растений	78,26	68,75	66,88	+11,38
6.1	Общие признаки животных	47,83	55,09	53,72	-5,89
6.2	Строение растений	43,48	47,96	45,81	-2,33
7.1	Строение растений	65,22	69,52	66,45	-1,23
7.2	Признаки классов животных	73,91	65,87	60,68	+13,23
8	Роль растений, грибов	91,30	67,88	66,39	+24,91
9	Признаки живого	44,93	49,13	45,52	-0,59
10.1	Биологические процессы и термины	63,04	71,45	69,69	-6,65
10.2	Определительная карточка	84,78	61,52	57,87	+26,91
11.1	Признаки классов животных	80,43	74,52	70,40	+10,03
11.2	Признаки растений	71,74	62,79	58,84	+12,90
11.3	Классификация животных	67,39	62,96	59,52	+7,87
12	Биологические процессы и термины	80,43	67,21	65,68	+14,75
13	Признаки растений, бактерий, грибов	88,41	49,76	46,33	+42,08
14	Признаки растений	52,17	58,36	57,58	-5,41

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
15.1	Процессы жизнедеятельности растений	52,17	77,03	74,86	-22,69
15.2	Признаки растений, бактерий, грибов	47,83	60,89	57,74	-9,91
15.3	Строение животных	78,26	74,72	70,05	+8,21
16	Методы биологии (наблюдение, описание)	59,42	42,57	38,12	+21,30
17	Приспособленность организмов	71,74	61,19	56,95	+14,79
18	Строение животных	82,61	59,85	56,17	+26,44
19	Строение растений	65,22	59,74	53,20	+12,02

Вывод по 7 классу:

- **Сильные стороны (практико-ориентированные):**
 - Работа с определительной карточкой (84,78% — выше области на 27%).
 - Роль растений и грибов (91,3% — выше области на 25%).
 - Признаки растений, бактерий, грибов (88,41% — выше области на 42% — **рекордный результат**).
 - Методы биологии (59,42% — выше области на 21%).
 - Строение животных (82,61% — выше области на 26%).
- **Единственная критическая зона:**
 - **Задание 1.2 (признаки живого)** — 6,52% против 51,95% по области (разрыв 45%). Это **аномалия**. Причина либо в ошибке данных, либо в том, что это задание было пропущено большинством учеников (техническая ошибка).
 - **Задание 15.1 (процессы жизнедеятельности растений)** — 52,17% против 74,86% (разрыв 22%).
- **Доля «5»** — 43,48% (почти вдвое выше областной 20,51%). Это говорит о том, что в 7-м классе биология преподаётся на высоком уровне.

Методический вывод: в 7-м классе система подготовки работает эффективно. Необходимо лишь проверить данные по заданию 1.2 (аномалия) и усилить работу с процессами жизнедеятельности растений.

4. ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННЫЕ ЗАДАНИЯ: сводный анализ

Тип задания	Параллель	Школа	Область	Отклонение	Оценка
Классификация растений	5 кл.	92,0	78,77	+13,23	☐ выше
	6 кл.	54,55	64,88	-10,33	☐ ниже

Тип задания	Параллель	Школа	Область	Отклонение	Оценка
	7 кл.	91,30	80,80	+10,50	☐ выше
Признаки животных	5 кл.	84,0	64,08	+19,92	☐ выше
	6 кл.	37,88	65,73	-27,85	☐ критично ниже
	7 кл.	73,91	60,68	+13,23	☐ выше
Роль растений, грибов, бактерий	5 кл.	72,0	55,45	+16,55	☐ выше
	6 кл.	37,88	43,25	-5,37	☐ ниже
	7 кл.	91,30	66,39	+24,91	☐ значительно выше
Работа с определительной карточкой	5 кл.	60,0	78,52	-18,52	☐ критично ниже
	6 кл.	56,06	65,09	-9,03	☐ ниже
	7 кл.	84,78	57,87	+26,91	☐ значительно выше
Признаки растений, бактерий, грибов	5 кл.	28,0	55,35	-27,35	☐ критично ниже
	6 кл.	51,52	64,05	-12,53	☐ ниже
	7 кл.	88,41	46,33	+42,08	☐ значительно выше
Методы биологии (наблюдение, описание)	5 кл.	64,0	69,85	-5,85	☐ ниже
	6 кл.	69,70	52,63	+17,07	☐ выше
	7 кл.	59,42	38,12	+21,30	☐ выше
Приспособленность организмов	5 кл.	32,0	48,54	-16,54	☐ критично ниже
	6 кл.	45,45	41,11	+4,34	☐ выше
	7 кл.	71,74	56,95	+14,79	☐ выше

5. ОБЩИЕ МЕТОДИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ

1. 6 класс — кризисная точка.

- Результаты значительно ниже областных по большинству заданий.
- Отсутствие «5» — тревожный сигнал.
- Критический провал по заданию 6 (признаки классов животных — 3% против 59% по области).
- Рекомендуются: **провести внутреннее расследование**, сверить КТП 6-го класса с проверяемыми элементами ВПР, усилить практическую работу с определителями и классификацией.

2. 7 класс — резкий подъём.

- Результаты значительно выше областных по многим заданиям.
- Доля «5» почти вдвое выше областной.
- Единственная аномалия — задание 1.2 (признаки живого — 6,52% против 51,95%) — требует проверки данных.

3. 5 класс — ниже области по базовым темам.

- Сильные стороны: классификация, признаки животных.
- Слабые стороны: признаки растений (28%), работа с определительной карточкой (60%), приспособленность организмов (32%).
- Рекомендуются: усилить базовые биологические понятия в 5-м классе.

4. Работа с определительной карточкой — системная проблема в 5–6-х классах.

- В 5-м классе — 60% (ниже области на 18%).
- В 6-м классе — 56% (ниже области на 9%).
- В 7-м классе — 85% (выше области на 27%).
- Вывод: навык работы с определителем формируется к 7-му классу, но в 5–6-х классах ему уделяется недостаточно внимания.

5. Признаки растений, бактерий, грибов — критическая зона в 5-м классе.

- 28% против 55% по области (разрыв 27%).
- Это базовое содержание, которое должно быть усвоено в 5-м классе.

6. Рекомендации

Для 5-го класса

1. Усилить преподавание **базовых биологических понятий** (признаки живого, строение растений, систематика).
2. Ввести **тренировочные задания на работу с определительными карточками**.
3. Увеличить долю **практических работ** по распознаванию организмов.

Для 6-го класса (критическая зона)

1. **Провести внутреннее расследование:** сверить программу и КТП 6-го класса с проверяемыми элементами ВПР.
2. **Усилить работу с классификацией животных** (задание 6 — 3% выполнения).
3. **Провести диагностику** по биологии в начале 6-го класса в следующем учебном году.
4. **Организовать дополнительные занятия** по биологии для 6-го класса.

Для 7-го класса

1. Проверить достоверность данных по заданию 1.2 (аномалия).

2. Сохранить существующую методику — она даёт высокий результат.
3. Усилить работу с процессами жизнедеятельности растений (задание 15.1).

Общие организационные

1. Обратить внимание на **преемственность** между 5–6-м и 7-м классами.
2. Обсудить на ШМО результаты 6-го класса и разработать план коррекции.
3. При отсутствии данных по 8-му классу — уточнить, проводилась ли ВПР по биологии в 8-м классе.

7. Итоговый вывод

Результаты ВПР по биологии в 5–7-х классах демонстрируют **крайне нестабильную динамику**. В 5-м классе — результаты ниже областных по базовым темам. В 6-м классе — **кризис**: отставание по большинству заданий, отсутствие «5», провал по классификации животных (3%). В 7-м классе — **резкий подъём**: школа значительно превосходит область по многим заданиям, доля «5» почти вдвое выше областной.

Основные зоны системного риска:

1. **Классификация животных** (6 класс — 3%).
2. **Работа с определительной карточкой** (5–6 классы).
3. **Признаки растений, бактерий, грибов** (5 класс — 28%).
4. **Приспособленность организмов** (5 класс — 32%).

Единственная стабильно высокая зона: 7 класс — большинство практико-ориентированных заданий выполнены выше областных показателей.

ГЕОГРАФИЯ

1. Общая статистика по параллелям

Параллель	Кол-во уч.	Доля «2»	Доля «3»	Доля «4»	Доля «5»	Средний балл (школа / обл.)
5 класс	39	0%	10,26%	64,10%	25,64%	значительно выше
6 класс	21	0%	42,86%	38,10%	19,05%	выше областного
7 класс	23	0%	30,43%	39,13%	30,43%	значительно выше
8 класс	25	0%	8%	52%	40%	значительно выше

Ключевое наблюдение:

- Во всех параллелях **отсутствуют «2»** — это важный показатель.
- **5 класс:** доля «5» (25,64%) выше областной (16,4%), доля «3» (10,26%) значительно ниже областной (31,05%).
- **6 класс:** доля «5» (19,05%) выше областной (16,07%), но доля «3» (42,86%) выше областной (31,4%) — это говорит о том, что часть учеников находятся в «зоне 3».
- **7 класс:** доля «5» (30,43%) почти вдвое выше областной (14,2%), доля «3» (30,43%) ниже областной (35,87%).

- **8 класс:** доля «5» (40%) значительно выше областной (12,29%), доля «3» (8%) — крайне низкая. Это **отличный результат**.

2. Сравнение отметок с журналом (признак объективности)

Параллель	Понизили	Подтвердили	Повысили	Область (понизили)
5 класс	0%	94,87%	5,13%	14,43%
6 класс	0%	95,24%	4,76%	13,29%
7 класс	13,04%	86,96%	0%	14,58%
8 класс	12%	88%	0%	13,57%

Выводы:

- В **5–6-х классах** — 0% понизивших, очень высокий процент подтверждения (94–95%). Это говорит о хорошем соответствии текущего оценивания и результатов ВПР.
- В **7–8-х классах** — процент понизивших (12–13%) близок к областным показателям, что не является аномалией. Отсутствие повышений может свидетельствовать о том, что текущие отметки не были завышены.
- **Общий вывод:** признаков системной необъективности нет — результаты ВПР согласуются с журнальными отметками.

3. Анализ выполнения заданий по параллелям

3.1. 5 класс (39 участников)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1	Карта: материки и океаны	87,18	89,22	89,28	-2,10
2	Описание местоположения объектов	58,97	56,04	58,38	+0,59
3	Гидросфера: описание по карте	89,74	86,02	85,19	+4,55
4	Карта: формы рельефа, реки, моря	58,97	72,82	73,54	-14,57
5	Географическое положение России	51,28	55,64	59,63	-8,35
6	Описание объектов по картам (практика)	64,10	54,89	53,98	+10,12

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
7	Карта: формы рельефа (практика)	92,31	82,62	82,43	+9,88
8	Гидросфера: описание по карте	66,67	64,08	64,96	+1,71
9	Интеграция информации (практика)	76,92	73,28	74,83	+2,09
10	Государственная территория (практика)	89,74	70,06	70,79	+18,95
11	Классификация объектов гидросферы (практика)	87,18	78,78	79,41	+7,77
12	Примеры географических объектов (практика)	71,79	55,37	55,05	+16,74
13	Понятия (грунтовые воды, режим реки) (практика)	57,69	45,50	42,50	+15,19
14	Интеграция информации (практика)	74,36	66,47	66,43	+7,93
15	Мировое, поясное время (практика)	66,67	57,32	57,39	+9,28
16	Великие путешественники (практика)	87,18	68,10	68,11	+19,07
17	Интеграция информации	41,03	51,96	55,13	-14,10

Вывод по 5 классу:

- **Сильные стороны (практико-ориентированные):**
 - Задания на государственную территорию (89,74% — выше области на 19%).
 - Работа с картой (92,31% — выше области на 10%).
 - Классификация объектов гидросферы (87,18% — выше области на 8%).
 - Великие путешественники (87,18% — выше области на 19%).
- **Зоны потерь:**
 - **Задание 4 (работа с картой: формы рельефа, реки, моря)** — 58,97% против 73,54% по области (разрыв 14,5%).
 - **Задание 17 (интеграция информации)** — 41,03% против 55,13% (разрыв 14%).
 - **Задание 5 (географическое положение России)** — 51,28% против 59,63% (разрыв 8%).
- **Аномалия:** задание 4 — работа с картой по формам рельефа и гидрографии — выполняется значительно хуже, чем другие картографические задания.

Методический вывод: в 5-м классе необходимо усилить **работу с контурной картой** по теме «Формы рельефа и гидрография России». При этом большинство практико-ориентированных заданий выполняется на высоком уровне.

3.2. 6 класс (21 участник)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1	Карта: материки и океаны	76,19	88,41	88,77	-12,58
2	Описание местоположения объектов	76,19	67,43	67,21	+8,98
3	Гидросфера: описание по карте	28,57	78,61	78,25	-49,68
4	Карта: формы рельефа, реки, моря	90,48	70,65	70,84	+19,64
5	Географическое положение России	100,00	84,92	83,55	+16,45
6	Описание объектов по картам	85,71	68,04	69,06	+16,65
7	Карта: формы рельефа	42,86	65,66	63,76	-20,90
8	Гидросфера: описание по карте	71,43	55,23	55,76	+15,67
9	Интеграция информации	76,19	78,81	78,54	-2,35
10	Государственная территория	40,48	67,09	66,74	-26,26
11	Классификация объектов гидросферы	80,95	80,84	79,58	+1,37
12	Примеры географических объектов	47,62	54,99	54,26	-6,64
13	Понятия (грунтовые воды, режим реки)	95,24	72,82	72,40	+22,84
14	Интеграция информации	52,38	62,76	63,27	-10,89
15	Мировое, поясное время	85,71	73,98	73,28	+12,43
16	Великие путешественники	85,71	78,83	77,27	+8,44
17	Интеграция информации	52,38	35,86	34,04	+18,34

Вывод по 6 классу:

- **Сильные стороны (практико-ориентированные):**

- Задания 4, 5, 6, 13, 15, 16, 17 — значительно выше областных показателей (на 8–22%).
- Работа с картой по формам рельефа и гидрографии (90,48% — выше области на 19%).
- Понятия «грунтовые воды, режим реки» (95,24% — выше области на 23%).

- **Критические зоны:**

- **Задание 3 (гидросфера: описание по карте)** — 28,57% против 78,25% по области (разрыв 49%!). Это **аномалия**. Причина либо в ошибке данных, либо в том, что это задание было пропущено большей частью учащихся (техническая ошибка).
- **Задание 10 (государственная территория)** — 40,48% против 66,74% (разрыв 26%).
- **Задание 7 (карта: формы рельефа)** — 42,86% против 63,76% (разрыв 21%).
- **Особое внимание:** задание 3 — требует проверки данных. Если данные верны — это указывает на системное неусвоение темы «Гидросфера» в 6-м классе.

Методический вывод: в 6-м классе необходимо усилить **работу с картой по гидросфере** (задание 3) и **тему государственной территории** (задание 10). При этом большинство практико-ориентированных заданий выполняется на высоком уровне.

3.3. 7 класс (23 участника)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1	Карта: материки и океаны	100,00	94,36	92,85	+7,15
2	Описание местоположения объектов	86,96	86,09	83,44	+3,52
3	Гидросфера: описание по карте	73,91	59,17	61,26	+12,65
4	Карта: формы рельефа, реки, моря	91,30	74,71	74,39	+16,91
5	Географическое положение России	86,96	68,93	70,22	+16,74
6	Описание объектов по картам	15,22	41,50	40,19	-24,97
7	Карта: формы рельефа	45,65	42,57	40,69	+4,96
8	Гидросфера: описание по карте	60,87	76,20	77,12	-16,25
9	Интеграция информации	69,57	54,03	55,68	+13,89
10	Государственная территория	95,65	81,94	81,29	+14,36
11	Классификация объектов гидросферы	78,26	63,00	63,17	+15,09
12	Примеры географических объектов	82,61	89,71	89,23	-6,62

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
13	Понятия (грунтовые воды, режим реки)	65,22	71,59	72,95	-7,73
14	Интеграция информации	60,87	71,83	71,61	-10,74
15	Мировое, поясное время	91,30	68,46	67,76	+23,54
16	Великие путешественники	47,83	61,55	60,21	-12,38
17	Интеграция информации	82,61	49,73	49,64	+32,97

Вывод по 7 классу:

- **Сильные стороны (практико-ориентированные):**
 - Материки и океаны (100% — выше области на 7%).
 - Формы рельефа и гидрография (91,3% — выше области на 17%).
 - Географическое положение России (86,96% — выше области на 17%).
 - Государственная территория (95,65% — выше области на 14%).
 - Мировое время (91,3% — выше области на 23%).
 - Интеграция информации (82,61% — выше области на 33%).
- **Зона потерь:**
 - **Задание 6 (описание объектов по картам)** — 15,22% против 40,19% по области (разрыв 25%). Это **аномалия**. Требуется проверка данных.
 - **Задание 8 (гидросфера: описание по карте)** — 60,87% против 77,12% (разрыв 16%).
 - **Задание 16 (великие путешественники)** — 47,83% против 60,21% (разрыв 12%).

Методический вывод: в 7-м классе необходимо проверить данные по заданию 6 (аномалия) и усилить работу с картой по гидросфере (задание 8) и темой «Великие путешественники» (задание 16). При этом большинство практико-ориентированных заданий выполняется на высоком уровне.

3.4. 8 класс (25 участника)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1	Карта: материки и океаны	84,00	81,81	84,55	-0,55
2	Описание местоположения объектов	92,00	89,91	88,23	+3,77
3	Гидросфера: описание по карте	36,00	40,40	42,13	-6,13
4	Карта: формы рельефа, реки, моря	94,00	73,48	73,38	+20,62
5	Географическое положение России	96,00	84,17	83,96	+12,04

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
6	Описание объектов по картам	96,00	73,94	74,51	+21,49
7	Карта: формы рельефа	96,00	87,26	85,15	+10,85
8	Гидросфера: описание по карте	28,00	33,74	36,65	-8,65
9	Интеграция информации	100,00	58,54	56,72	+43,28
10	Государственная территория	86,00	58,61	55,20	+30,80
11	Классификация объектов гидросферы	48,00	46,14	42,71	+5,29
12	Примеры географических объектов	96,00	86,05	84,75	+11,25
13	Понятия (грунтовые воды, режим реки)	100,00	83,35	81,31	+18,69
14	Интеграция информации	80,00	54,83	51,85	+28,15
15	Мировое, поясное время	88,00	82,05	80,91	+7,09
16	Великие путешественники	88,00	56,81	52,50	+35,50
17	Интеграция информации	76,00	45,66	42,24	+33,76

Вывод по 8 классу:

- **Сильные стороны (практико-ориентированные):**
 - **Интеграция информации (задание 9)** — 100% против 56,72% по области (разрыв 43%).
 - **Государственная территория (задание 10)** — 86% против 55,2% (разрыв 31%).
 - **Понятия грунтовых вод и режима рек (задание 13)** — 100% против 81,31% (разрыв 19%).
 - **Интеграция информации (задание 14)** — 80% против 51,85% (разрыв 28%).
 - **Великие путешественники (задание 16)** — 88% против 52,5% (разрыв 35%).
 - **Интеграция информации (задание 17)** — 76% против 42,24% (разрыв 34%).
 - Работа с картой по формам рельефа и гидрографии (94% — выше области на 21%).
- **Зоны потерь:**
 - **Задание 8 (гидросфера: описание по карте)** — 28% против 36,65% по области (разрыв 8,65%).
 - **Задание 3 (гидросфера: описание по карте)** — 36% против 42,13% (разрыв 6%).
- **Доля «5»** — 40% (значительно выше областной 12,29%). Это **отличный результат**.

Методический вывод: в 8-м классе система подготовки работает на высоком уровне. Единственная зона потерь — задания по гидросфере (работа с картой). Рекомендуется усилить эту тему.

4. ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННЫЕ ЗАДАНИЯ: сводный анализ

Тип задания	Параллель	Школа	Область	Отклонение	Оценка
Работа с картой (материки, океаны, формы рельефа)	5 кл.	87,18	89,28	-2,10	≈ область
	6 кл.	76,19	88,77	-12,58	☐ ниже
	7 кл.	100,0	92,85	+7,15	☐ выше
	8 кл.	84,0	84,55	-0,55	≈ область
Работа с картой (реки, моря, гидрография)	5 кл.	58,97	73,54	-14,57	☐ ниже
	6 кл.	90,48	70,84	+19,64	☐ выше
	7 кл.	91,30	74,39	+16,91	☐ выше
	8 кл.	94,0	73,38	+20,62	☐ выше
Гидросфера (описание по карте)	6 кл.	28,57	78,25	-49,68	☐ аномалия
	7 кл.	60,87	77,12	-16,25	☐ ниже
	8 кл.	36,0	42,13	-6,13	☐ ниже
Интеграция информации	5 кл.	76,92	74,83	+2,09	☐ выше
	6 кл.	76,19	78,54	-2,35	≈ область
	7 кл.	82,61	49,64	+32,97	☐ выше
	8 кл.	100,0	56,72	+43,28	☐ выше
Государственная территория	5 кл.	89,74	70,79	+18,95	☐ выше
	6 кл.	40,48	66,74	-26,26	☐ ниже
	7 кл.	95,65	81,29	+14,36	☐ выше
	8 кл.	86,0	55,20	+30,80	☐ выше

Тип задания	Параллель	Школа	Область	Отклонение	Оценка
Мировое, поясное время	5 кл.	66,67	57,39	+9,28	☐ выше
	6 кл.	85,71	73,28	+12,43	☐ выше
	7 кл.	91,30	67,76	+23,54	☐ выше
	8 кл.	88,0	80,91	+7,09	☐ выше
Великие путешественники	5 кл.	87,18	68,11	+19,07	☐ выше
	6 кл.	85,71	77,27	+8,44	☐ выше
	7 кл.	47,83	60,21	-12,38	☐ ниже
	8 кл.	88,0	52,50	+35,50	☐ выше
Понятия (грунтовые воды, режим реки)	5 кл.	57,69	42,50	+15,19	☐ выше
	6 кл.	95,24	72,40	+22,84	☐ выше
	7 кл.	65,22	72,95	-7,73	☐ ниже
	8 кл.	100,0	81,31	+18,69	☐ выше

5. ОБЩИЕ МЕТОДИЧЕСКИЕ ВЫВООДЫ

- География — предмет с высокими результатами.**
Во всех параллелях доля «5» выше областных показателей, отсутствуют «2». Это свидетельствует о качественном преподавании предмета в школе.
- Работа с картой — сильная сторона в 7–8-х классах.**
В 7–8-х классах работа с картой выполняется на 90–100% (выше области на 15–20%).
В 5-м классе — слабее (особенно задание 4 — формы рельефа и гидрография — 58,97% против 73,54%).
В 6-м классе — есть аномалия (задание 3 — гидросфера по карте — 28,57% против 78,25%).
- Гидросфера — системная зона потерь в 6–8-х классах.**
Задания на описание объектов гидросферы по карте выполняются хуже, чем другие картографические задания:
 - 6 класс — 28,57% (аномалия)
 - 7 класс — 60,87% (ниже области на 16%)
 - 8 класс — 36% (ниже области на 6–8%)
- Интеграция информации — сильная сторона в 7–8-х классах.**
В 7-м классе — 82,61% (выше области на 33%).
В 8-м классе — 100% (выше области на 43%).
В 5–6-х классах — на уровне области.

5. **Государственная территория — зона потерь в 6-м классе.** 40,48% против 66,74% по области (разрыв 26%). В 5, 7, 8-х классах — значительно выше области.
6. **Мировое время — стабильно высокий результат.** Во всех параллелях — выше областных показателей (на 7–23%).
7. **Великие путешественники — зона потерь в 7-м классе.** 47,83% против 60,21% (разрыв 12%). В 5, 6, 8-х классах — значительно выше области.

6. Рекомендации

Для 5-го класса

1. Усилить **работу с контурной картой** по теме «Формы рельефа и гидрография России» (задание 4 — 58,97%).
2. Усилить работу по **интеграции информации** (задание 17 — 41,03%).
3. Продолжить отработку **практико-ориентированных заданий** — здесь школа показывает высокие результаты.

Для 6-го класса

1. **Проверить данные по заданию 3 (гидросфера по карте)** — аномалия (28,57% против 78,25%).
Если данные верны — провести **отдельный цикл занятий по гидросфере** с практикой работы с картой.
2. Усилить тему **государственной территории** (задание 10 — 40,48%).
3. Усилить работу с картой по **формам рельефа** (задание 7 — 42,86%).

Для 7-го класса

1. **Проверить данные по заданию 6 (описание объектов по картам)** — аномалия (15,22% против 40,19%).
2. Усилить работу с картой по **гидросфере** (задание 8 — 60,87%).
3. Усилить тему **великих путешественников** (задание 16 — 47,83%).
4. Продолжить отработку **интеграции информации** — здесь школа показывает отличные результаты.

Для 8-го класса

1. Усилить работу с картой по **гидросфере** (задания 3 и 8 — 36% и 28%).
2. Сохранить существующую методику — она даёт высокий результат (доля «5» — 40%).

Общие организационные

1. Обратить внимание на **преемственность** по теме «Гидросфера» между 6-м и 8-м классами.
2. Обсудить на ШМО результаты 6-го и 7-го классов (аномалии по заданиям 3 и 6).
3. Провести **внутреннюю проверку** данных по заданиям с аномально низкими результатами.

7. Итоговый вывод

Результаты ВПР по географии в 5–8-х классах можно охарактеризовать как **стабильно высокие**. Отсутствие «2» во всех параллелях, доля «5» выше областных показателей — это свидетельство качественной системы преподавания.

Основные зоны системного риска:

1. **Работа с картой по гидросфере** (6–8 классы) — 28–60% выполнения.
2. **Государственная территория** (6 класс) — 40%.
3. **Великие путешественники** (7 класс) — 47%.
4. **Формы рельефа и гидрография России** (5 класс) — 58%.

Единственная стабильно высокая зона: интеграция информации и практико-ориентированные задачи (в 7–8-х классах — 80–100% выполнения).

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

1. Общая статистика по параллелям

Параллель	Кол-во уч.	Доля «2»	Доля «3»	Доля «4»	Доля «5»	Средний балл (школа / обл.)
5 класс	22	0%	22,73%	77,27%	0%	ниже областного
6 класс	20	15%	20%	50%	15%	ниже областного
7 класс	21	4,76%	28,57%	57,14%	9,52%	≈ областного
8 класс	15	20%	40%	33,33%	6,67%	значительно ниже

Ключевое наблюдение:

- **Критическая точка — 8 класс.** Доля «2» — 20% (при областной 3,5%), доля «5» — 6,67% (при областной 19,37%). Это **провальный результат**.
- **5 класс:** доля «4» — 77,27% (очень высоко), но отсутствие «5» при областных 17,85% — тревожный сигнал.
- **6 класс:** доля «2» — 15% (выше областной 3,37%), доля «5» — 15% (ниже областной 19,34%).
- **7 класс:** результаты наиболее близки к областным, но доля «5» (9,52%) ниже областной (19,64%).

2. Сравнение отметок с журналом (признак объективности)

Параллель	Понизили	Подтвердили	Повысили	Область (понизили)
5 класс	31,82%	68,18%	0%	16,56%
6 класс	25%	75%	0%	14,78%
7 класс	33,33%	66,67%	0%	12,88%
8 класс	33,33%	66,67%	0%	12,36%

Критическое наблюдение: во всех параллелях **каждый третий-четвертый участник** получил отметку ниже журнальной (25–33% против 12–16% по области). Это **явный признак системного завышения текущих отметок** по английскому языку или необъективности оценивания в журнале. Никто не повысил отметку — это дополнительный сигнал.

3. Анализ выполнения заданий по параллелям

3.1. 5 класс (22 участника)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1	Аудирование (5 баллов)	93,64	73,39	72,64	+21,00
2	Аудирование (5 баллов)	85,45	69,34	68,66	+16,79
3	Аудирование (5 баллов)	84,55	67,98	67,49	+17,06
4К1	Письмо (личное письмо / анкета) (3 балла)	13,64	58,77	57,27	-44,63
4К2	Письмо (оформление) (2 балла)	20,45	61,68	60,22	-39,77
4К3	Письмо (содержание) (3 балла)	0,00	47,56	46,12	-46,12
4К4	Письмо (организация текста) (2 балла)	2,27	55,74	53,64	-51,37

Вывод по 5 классу:

- **Сильные стороны:** аудирование и чтение — значительно выше областных показателей (на 17–21%).
- **Критическая зона:** все задания письменной части (4К1–4К4) — 0–20% против 46–60% по области (разрыв 40–50%). Это **катастрофа**. Учащиеся не умеют писать на английском языке: не заполняют анкеты, не оформляют письма, не используют базовые клише.
- **Распределение по отметкам:** отсутствие «5» — тревожный сигнал: даже при высоком уровне аудирования никто не вышел на максимальный балл.

3.2. 6 класс (20 участника)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1	Аудирование (5 баллов)	87,00	77,23	74,88	+12,12
2	Аудирование (5 баллов)	69,00	74,87	73,12	-4,12
3	Аудирование (5 баллов)	68,00	73,88	71,74	-3,74
4К1	Письмо (личное письмо / анкета) (3 балла)	36,67	61,00	57,64	-20,97
4К2	Письмо (оформление) (2 балла)	27,50	61,67	58,66	-31,16
4К3	Письмо (содержание) (3 балла)	25,00	46,99	44,31	-19,31

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
	балла)				
4К4	Письмо (организация текста) (2 балла)	35,00	54,54	51,18	-16,18

Вывод по 6 классу:

- **Сильные стороны:** аудирование (87% — выше области на 12%).
- **Зона потерь:** письменная часть — значительно ниже областных показателей (на 16–31%).
- **Критическая точка:** задание 4К2 (оформление письма) — 27,5% против 58,66% по области (разрыв 31%).
- **Распределение по отметкам:** доля «2» — 15% (выше областной 3,37%) — тревожный сигнал.

3.3. 7 класс (21 участник)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1	Аудирование (5 баллов)	76,19	74,83	73,34	+2,85
2	Аудирование (5 баллов)	85,71	78,02	75,43	+10,28
3	Аудирование (5 баллов)	89,52	77,76	75,94	+13,58
4К1	Письмо (личное письмо / анкета) (3 балла)	44,44	59,42	56,83	-12,39
4К2	Письмо (оформление) (2 балла)	47,62	59,95	57,13	-9,51
4К3	Письмо (содержание) (3 балла)	31,75	43,47	41,97	-10,22
4К4	Письмо (организация текста) (2 балла)	33,33	52,21	49,20	-15,87

Вывод по 7 классу:

- **Сильные стороны:** аудирование и чтение — выше областных показателей (на 10–14%).
- **Зона потерь:** письменная часть — ниже областных показателей (на 9–16%).
- **Наименьший разрыв** среди всех параллелей — результаты ближе к областным.

3.4. 8 класс (15 участников) — КРИТИЧЕСКАЯ ТОЧКА

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1	Аудирование (5 баллов)	69,33	75,05	71,87	-2,54
2	Аудирование (5 баллов)	76,00	80,92	78,13	-2,13

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
3	Аудирование (5 баллов)	50,67	73,98	72,53	-21,86
4К1	Письмо (личное письмо / анкета) (3 балла)	28,89	60,68	58,73	-29,84
4К2	Письмо (оформление) (2 балла)	30,00	59,43	57,70	-27,70
4К3	Письмо (содержание) (3 балла)	17,78	45,15	43,90	-26,12
4К4	Письмо (организация текста) (2 балла)	33,33	52,38	50,16	-16,83

Вывод по 8 классу:

- **Критическое падение по всем видам деятельности:**
 - Аудирование (задание 3) — 50,67% против 72,53% (разрыв 22%).
 - Письменная часть — 17–33% против 43–60% по области (разрыв 16–30%).
- **Доля «2» — 20% (при областной 3,5%) — критический показатель.**
- **Доля «5» — 6,67% (при областной 19,37%) — тройное отставание.**

4. ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННЫЕ ЗАДАНИЯ:

Практико-ориентированные задания в ВПР по английскому языку — это задания **4К1–4К4 (письменная часть)**, которые проверяют умение:

- заполнять анкеты и формуляры (4К1);
- оформлять личное письмо (4К2);
- содержательно наполнять письмо (4К3);
- логично организовывать текст (4К4).

4.1. Сводная таблица по письменной части (4К1–4К4)

Параллель	4К1 (36)	4К2 (26)	4К3 (36)	4К4 (26)	Среднее по письму
5 класс (школа)	13,64	20,45	0,00	2,27	9,09
5 класс (область)	57,27	60,22	46,12	53,64	54,31
6 класс (школа)	36,67	27,50	25,00	35,00	31,04
6 класс (область)	57,64	58,66	44,31	51,18	52,95
7 класс (школа)	44,44	47,62	31,75	33,33	39,29
7 класс (область)	56,83	57,13	41,97	49,20	51,28

Параллель	4К1 (36)	4К2 (26)	4К3 (36)	4К4 (26)	Среднее по письму
8 класс (школа)	28,89	30,00	17,78	33,33	27,50
8 класс (область)	58,73	57,70	43,90	50,16	52,62

Ключевые выводы:

1. Письменная часть — системная проблема во всех параллелях.

- В 5-м классе — **9%** против 54% по области (разрыв 45%).
- В 6-м классе — **31%** против 53% по области (разрыв 22%).
- В 7-м классе — **39%** против 51% по области (разрыв 12%).
- В 8-м классе — **27,5%** против 52,6% по области (разрыв 25%).

2. Наиболее слабые элементы письменной части:

- **4К3 (содержание письма)** — самый низкий результат во всех параллелях (0–31% против 42–46% по области). Учащиеся не умеют содержательно наполнять письмо, использовать клише, отвечать на вопросы.
- **4К4 (организация текста)** — второй по слабости элемент (2–35% против 49–54% по области).

3. Разрыв между аудированием и письмом — колоссальный.

- В 5-м классе: аудирование — 85–93%, письмо — 0–20% (разрыв 65–90%).
- В 6-м классе: аудирование — 68–87%, письмо — 25–36% (разрыв 32–62%).
- В 7-м классе: аудирование — 76–89%, письмо — 31–47% (разрыв 29–58%).
- В 8-м классе: аудирование — 50–76%, письмо — 17–33% (разрыв 17–59%).

5. ОБЩИЕ МЕТОДИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ

1. Аудирование и чтение — сильная сторона.

- В 5–7-х классах школа значительно превосходит областные показатели по аудированию (на 10–21%).
- Это говорит о том, что в школе хорошо поставлена работа с аудированием и чтением.

2. Письменная часть — системный провал.

- Во всех параллелях письменная часть выполняется значительно хуже областных показателей.
- В 5-м классе — **критический уровень** (9% против 54% по области).
- В 8-м классе — **критический уровень** (27,5% против 52,6% по области).

3. Разрыв между рецептивными и продуктивными навыками — колоссальный.

- Учащиеся хорошо понимают английскую речь на слух и читают, но не могут самостоятельно создавать письменные тексты.
- Это указывает на то, что в учебном процессе **недостаточно практики письма**.

4. Оценивание в журнале системно завышено.

- 25–33% понизивших отметку против 12–16% по области — явный признак необъективности.
- Никто не повысил отметку — дополнительный сигнал.

5. К 8-му классу ситуация усугубляется.

- Если в 5–7-х классах аудирование ещё держится на высоком уровне, то в 8-м классе падает и оно (задание 3 — 50,67% против 72,53%).
- Доля «2» в 8-м классе — 20% (при областной 3,5%) — критический показатель.

6. Рекомендации

Организационные

1. **Пересмотреть систему текущего оценивания** по английскому языку — высокий процент понижения отметок (25–33%) указывает на системное завышение в журнале.
2. **Провести внутреннюю проверку** объективности оценивания письменных работ в 5–8-х классах.
3. **Ввести обязательные тренировочные работы** по письму с проверкой по критериям ВПР.

Методические (письменная часть)

4. **Увеличить долю письменных заданий** в текущем контроле:
 - Заполнение анкет и формуляров (4К1).
 - Написание личных писем с соблюдением структуры и клише (4К2–4К4).
5. **Отрабатывать структуру письма:**
 - Обращение, вступление, основная часть, заключение, подпись.
 - Клише для личного письма (I'm writing to..., Thanks for your letter, etc.).
6. **Ввести регулярные диктанты и контрольные списывания** для отработки орфографии и пунктуации (4К2).
7. **Проводить уроки по развитию письменной речи** не реже 1 раза в 2 недели.

Методические (аудирование и чтение)

8. Сохранить систему работы по аудированию и чтению — она даёт высокий результат.
9. Для 8-го класса — усилить работу по аудированию (задание 3 — 50,67% против 72,53% по области).

Межпредметные

10. Обсудить на ШМО учителей иностранного языка результаты ВПР и разработать **план коррекционной работы по письменной части** для всех параллелей.

7. Итоговый вывод

Результаты ВПР по английскому языку в 5–8-х классах демонстрируют **критический дисбаланс между рецептивными и продуктивными навыками**. Учащиеся хорошо воспринимают язык на слух и читают (аудирование — выше областных показателей на 10–21% в 5–7-х классах), но **не умеют писать** (письменная часть — 0–47% против 42–60% по области).

Наиболее остро проблема проявляется в **5-м и 8-м классах**:

- 5 класс: письменная часть — 9% против 54% по области.
- 8 класс: письменная часть — 27,5% против 52,6% по области, доля «2» — 20% (при областной 3,5%).

Системная проблема: в учебном процессе недостаточно внимания уделяется **продуктивным видам речевой деятельности** (письмо). Учащиеся умеют воспринимать язык, но не умеют создавать собственные письменные высказывания.

Дополнительный сигнал: высокий процент понижения отметок (25–33% против 12–16% по области) указывает на **системное завышение текущих отметок** по английскому языку.

ФИЗИКА

1. Общая статистика по параллелям

Параллель	Кол-во уч.	Доля «2»	Доля «3»	Доля «4»	Доля «5»	Средний балл (школа / обл.)
7 класс	18	0%	44,44%	50%	5,56%	≈ областного

2. Сравнение отметок с журналом (признак объективности)

Параллель	Понизили	Подтвердили	Повысили	Область (понизили)
7 класс	11,11%	83,33%	5,56%	13,20%

Вывод: в 7-м классе процент понижения (11,11%) ниже областного (13,20%), процент подтверждения (83,33%) выше областного (81,28%). Это свидетельствует об **объективности оценивания** в журнале — результаты ВПР хорошо согласуются с текущими отметками.

3. Анализ выполнения заданий по 7 классу

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1	Расчётная задача (закон Ома, Джоуля–Ленца)	72,22	92,63	91,33	-19,11
2	Расчётная задача (закон Гука, Архимеда)	66,67	82,02	84,70	-18,03
3	Электрические цепи (схемы, расчёты)	63,89	57,22	57,03	+6,86
4	Расчётная задача (путь, скорость, плотность)	100,00	76,23	74,93	+25,07
5	Комбинированная задача (справочные материалы)	9,72	33,03	30,50	-20,78
6	Работа со справочными материалами (практика)	88,89	71,91	76,42	+12,47
7	Электромагнитные явления (практика)	88,89	63,46	61,88	+27,01
8	Расчётная задача (закон Паскаля, Архимеда)	94,44	86,08	84,59	+9,85

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
9	Расчётная задача (закон Гука, Паскаля, Архимеда)	100,00	77,89	75,12	+24,88
10	Комбинированная расчётная задача (теплота, электричество)	41,67	24,31	21,44	+20,23

4. Анализ выполнения заданий по типам

4.1. Расчётные задачи (задания 1, 2, 4, 8, 9)

Задание	Тема	Школа	Область	Отклонение
1	Закон Ома, Джоуля–Ленца	72,22	91,33	-19,11
2	Закон Гука, Архимеда	66,67	84,70	-18,03
4	Путь, скорость, плотность	100,00	74,93	+25,07
8	Закон Паскаля, Архимеда	94,44	84,59	+9,85
9	Закон Гука, Паскаля, Архимеда	100,00	75,12	+24,88

Вывод: видны **очень высокие результаты** в расчётных задачах по механике и гидростатике (задания 4, 8, 9 — 94–100% выполнения). Однако прослеживается **отставание в расчётных задачах по электричеству и тепловым явлениям** (задания 1, 2 — 66–72% против 84–91% по области). Это указывает на то, что механика и гидростатика изучены хорошо, а электричество и тепловые явления — слабее.

4.2. Практико-ориентированные задания (задания 5, 6, 7, 10)

Задание	Содержание	Школа	Область	Отклонение
5	Комбинированная задача со справочными материалами	9,72	30,50	-20,78
6	Работа со справочными материалами (практика)	88,89	76,42	+12,47
7	Электромагнитные явления (распознавание и объяснение)	88,89	61,88	+27,01
10	Комбинированная расчётная задача (теплота + электричество)	41,67	21,44	+20,23

Вывод по практико-ориентированным заданиям:

1. **Задание 5 (комбинированная задача со справочными материалами) — критическая зона** (9,72% против 30,50% по области, разрыв 20%). Это самое сложное задание, требующее интеграции знаний из разных разделов. Низкий результат может быть связан с недостаточной практикой решения комбинированных задач.
2. **Задание 6 (работа со справочными материалами) — сильная сторона** (88,89% против 76,42% по области). Учащиеся умеют пользоваться справочными материалами и делать выводы.
3. **Задание 7 (электромагнитные явления) — сильная сторона** (88,89% против 61,88% по области, разрыв 27%). Это качественное задание на понимание явлений (взаимодействие магнитов, действие магнитного поля на проводник). Школа значительно превосходит область.
4. **Задание 10 (комбинированная расчётная задача) — сильная сторона** (41,67% против 21,44% по области, разрыв 20%). Это самое сложное задание ВПР, но школа справляется с ним лучше области.

5. ДИНАМИКА

5.1. 7 класс (18 участников)

Задание	Тип	Школа	Область	Оценка
1	Расчёт (электричество)	72,22	91,33	☐ ниже
2	Расчёт (механика)	66,67	84,70	☐ ниже
3	Электрические цепи	63,89	57,03	☐ выше
4	Расчёт (путь, скорость, плотность)	100,00	74,93	☐ значительно выше
5	Практика (комбинированная)	9,72	30,50	☐ критично ниже
6	Практика (справочные материалы)	88,89	76,42	☐ выше
7	Практика (электромагнитные явления)	88,89	61,88	☐ значительно выше
8	Расчёт (закон Паскаля, Архимеда)	94,44	84,59	☐ выше
9	Расчёт (закон Гука, Паскаля, Архимеда)	100,00	75,12	☐ значительно выше
10	Практика (комбинированная расчётная)	41,67	21,44	☐ значительно выше

6. МЕТОДИЧЕСКИЕ ВЫВООДЫ

1. **Механика и гидростатика — сильная сторона.** Задания 4, 8, 9 (расчётные задачи по кинематике, плотности, законам Паскаля и Архимеда) выполнены на 94–100%, что значительно выше областных показателей. Это свидетельствует о качественном изучении данных разделов.

2. **Электричество и тепловые явления — зона потерь.**
Задания 1 и 2 (расчётные задачи по электричеству и теплоте) выполнены на 66–72%, что ниже областных показателей на 18–19%. Это указывает на недостаточную практику расчётных задач по данным темам.
3. **Комбинированные задачи — высокий результат (кроме задания 5).**
Задание 10 (комбинированная задача по теплоте и электричеству) выполнено на 41,67% против 21,44% по области — значительно выше. Однако **задание 5** (комбинированная задача со справочными материалами) выполнено на **9,72%** — это **критическая зона**. Причина: задание 5 требует **интеграции знаний** и умения пользоваться справочными данными для решения комплексной задачи. Возможно, в 7-м классе этому типу задач уделялось недостаточно внимания.
4. **Электромагнитные явления — сильная сторона.**
Задание 7 (распознавание электромагнитных явлений) выполнено на 88,89% против 61,88% по области — значительно выше. Это говорит о хорошем понимании физических явлений на качественном уровне.
5. **Работа со справочными материалами — сильная сторона.**
Задание 6 выполнено на 88,89% против 76,42% по области — выше на 12%. Учащиеся умеют пользоваться справочными материалами.

7. РЕКОМЕНДАЦИИ

1. **Усилить работу по расчётным задачам на электричество и тепловые явления (задания 1 и 2):**
 - Закон Ома для участка цепи.
 - Закон Джоуля–Ленца.
 - Формулы для расчёта количества теплоты ($Q = cm\Delta t$, $Q = qm$, $Q = \lambda m$, $Q = Lm$).
 - Удельное сопротивление проводника.
2. **Отрабатывать комбинированные задачи с использованием справочных материалов (задание 5):**
 - Интеграция знаний из разных разделов.
 - Работа с табличными данными (удельная теплоёмкость, плотность, удельное сопротивление).
 - Многошаговые расчёты.
3. **Сохранить методику работы по механике, гидростатике и электромагнитным явлениям** — она даёт высокий результат.
4. **Провести диагностику по электричеству и тепловым явлениям в начале следующего учебного года.**

8. Итоговый вывод

Результаты ВПР по физике в 7-м классе можно охарактеризовать как **неравномерные**. Школа демонстрирует **высокие результаты** по механике, гидростатике, электромагнитным явлениям и комбинированным задачам (задания 4, 6, 7, 8, 9, 10 — выше областных показателей). Однако есть **зоны системного риска**:

Критическая зона: задание 5 (комбинированная задача со справочными материалами) — 9,72% против 30,50% по области (разрыв 20%).

Зона потерь: расчётные задачи по электричеству и тепловым явлениям (задания 1 и 2) — 66–72% против 84–91% по области.

ХИМИЯ

1. Общая статистика

Показатель	Значение
Всего участников	11
Доля «2»	9,09%
Доля «3»	9,09%
Доля «4»	54,55%
Доля «5»	27,27%
Доля «5» (область)	18,44%
Доля «2» (область)	2,14%

Ключевое наблюдение: школа показывает **высокие результаты** — доля «5» выше областной на 9%. Однако доля «2» (9,09%) выше областной (2,14%) — это указывает на наличие участника с низким уровнем подготовки.

2. Сравнение отметок с журналом (признак объективности)

Показатель	Школа	Область
Понизили	9,09%	7,83%
Подтвердили	81,82%	78,15%
Повысили	9,09%	14,02%

Вывод: результаты ВПР хорошо согласуются с текущими отметками. Процент понижения (9,09%) близок к областному (7,83%). Признаков системной необъективности нет.

3. Анализ выполнения заданий (8 класс)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1.1	Смысл понятий «смесь», «простое вещество», «сложное вещество»	100,00	81,56	82,41	+17,59
1.2	Составление формул веществ	81,82	65,31	63,87	+17,95

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
2.1	Смысл понятия «химическая реакция»	90,91	69,65	71,42	+19,49
2.2	Взаимосвязь химических понятий	63,64	67,33	68,56	-4,92
3.1	Вычисление относительной молекулярной массы	78,79	77,96	74,09	+4,70
3.2	Атомно-молекулярное учение (причинно-следственные связи)	45,45	65,63	66,57	-21,12
4.1	Строение атома (заряд ядра)	72,73	78,82	78,95	-6,22
4.2	Периодическая система (главные/побочные подгруппы)	50,00	77,37	76,71	-26,71
4.3	Периодический закон Д.И. Менделеева	81,82	80,40	80,72	+1,10
4.4	Степень окисления	63,64	69,31	68,02	-4,38
5.1	Понятие «раствор», «массовая доля»	72,73	70,67	70,88	+1,85
5.2	Вычисление массовой доли вещества в растворе	72,73	59,39	59,49	+13,24
6.1	Составление формул веществ	84,85	68,57	65,96	+18,89
6.2	Взаимосвязь химических понятий	63,64	78,51	79,03	-15,39
6.3	Классификация неорганических веществ	72,73	66,55	65,87	+6,86
6.4	Массовая доля элемента в соединении	54,55	51,60	50,79	+3,76
6.5	Понятия «количество вещества», «моль», «молярная масса»	45,45	55,52	53,43	-7,98
7.1	Составление уравнений химических реакций	68,18	54,86	51,12	+17,06
7.2	Классификация химических	81,82	63,07	60,23	+21,59

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
	реакций				
7.3.1	Правила работы с лабораторным оборудованием	72,73	66,89	64,57	+8,16
7.3.2	Причинно-следственные связи в химических реакциях	72,73	44,00	46,47	+26,26
8	Прогнозирование свойств веществ	86,36	71,78	69,73	+16,63
9	Правила работы с лабораторным оборудованием (эксперимент)	68,18	73,64	71,58	-3,40

4. Анализ выполнения практико-ориентированных заданий

Практико-ориентированные задания в ВПР по химии — это задания, проверяющие **применение химических знаний в реальных ситуациях**: работа с лабораторным оборудованием, прогнозирование свойств веществ, расчёты массовой доли, составление уравнений реакций.

Задание	Содержание	Школа	Область	Отклонение	Оценка
5.2	Вычисление массовой доли вещества в растворе	72,73	59,49	+13,24	☐ выше
7.1	Составление уравнений химических реакций	68,18	51,12	+17,06	☐ выше
7.2	Классификация химических реакций	81,82	60,23	+21,59	☐ значительно выше
7.3.1	Правила работы с лабораторным оборудованием	72,73	64,57	+8,16	☐ выше
7.3.2	Причинно-следственные связи в химических реакциях	72,73	46,47	+26,26	☐ значительно выше
8	Прогнозирование свойств веществ	86,36	69,73	+16,63	☐ выше
9	Правила работы с	68,18	71,58	-3,40	☐ ниже

Задание	Содержание	Школа	Область	Отклонение	Оценка
	лабораторным оборудованием (эксперимент)				

Вывод по практико-ориентированным заданиям:

- Сильные стороны:**

- Составление уравнений реакций (68,18% — выше области на 17%).
- Классификация реакций (81,82% — выше области на 21%).
- Причинно-следственные связи (72,73% — выше области на 26%).
- Прогнозирование свойств веществ (86,36% — выше области на 16%).
- Расчёт массовой доли (72,73% — выше области на 13%).

- Зона потерь:**

- Задание 9 (правила работы с лабораторным оборудованием) — 68,18% против 71,58% по области (разрыв 3,4%). Это небольшое отставание, требующее внимания.

5. ЗОНЫ ПОТЕРЬ И РЕКОМЕНДАЦИИ

5.1. Критические зоны

Задание	Тема	Школа	Область	Отклонение
3.2	Атомно-молекулярное учение (причинно-следственные связи)	45,45	66,57	-21,12
4.2	Периодическая система (главные/побочные подгруппы)	50,00	76,71	-26,71
6.2	Взаимосвязь химических понятий	63,64	79,03	-15,39
6.5	Количество вещества, моль, молярная масса	45,45	53,43	-7,98

Причины отставания:

1. **Задание 3.2** — требует понимания **причинно-следственных связей** в атомно-молекулярном учении. Возможно, недостаточно практики в анализе связей между строением вещества и его свойствами.
2. **Задание 4.2** — различение главных и побочных подгрупп в Периодической системе. Это базовое знание, которое должно быть усвоено в 8-м классе.
3. **Задание 6.5** — понятия «количество вещества», «моль», «молярная масса». Это одна из самых сложных тем в 8-м классе, требующая дополнительной отработки.

5.2. Сильные стороны

Задание	Тема	Школа	Область	Отклонение
---------	------	-------	---------	------------

Задание	Тема	Школа	Область	Отклонение
1.1	Понятия «смесь», «простое вещество», «сложное вещество»	100,00	82,41	+17,59
1.2	Составление формул веществ	81,82	63,87	+17,95
2.1	Понятие «химическая реакция»	90,91	71,42	+19,49
7.2	Классификация химических реакций	81,82	60,23	+21,59
7.3.2	Причинно-следственные связи	72,73	46,47	+26,26
8	Прогнозирование свойств веществ	86,36	69,73	+16,63

6. МЕТОДИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ

- Фундаментальные понятия — сильная сторона.**
Задания на понимание основных химических понятий (смесь, простое/сложное вещество, химическая реакция) выполнены на 90–100%, значительно выше областных показателей.
- Расчётные задачи — сильная сторона.**
Задания на вычисление массовой доли (5.2) выполнены на 72,73% (выше области на 13%). Это говорит о хорошем уровне вычислительных навыков.
- Составление уравнений и классификация реакций — сильная сторона.**
Задания 7.1 и 7.2 выполнены на 68–82% (выше области на 17–21%). Это свидетельствует о качественном изучении темы «Химические реакции».
- Периодическая система — зона потерь.**
Задание 4.2 (главные/побочные подгруппы) выполнено на 50% (ниже области на 26%). Это базовое знание, требующее дополнительной отработки.
- Количество вещества и молярная масса — зона потерь.**
Задание 6.5 выполнено на 45,45% (ниже области на 8%). Это сложная тема, требующая большего количества практических задач.
- Причинно-следственные связи — сильная сторона.**
Задание 7.3.2 (причинно-следственные связи в химических реакциях) выполнено на 72,73% (выше области на 26%). Это говорит о хорошем уровне аналитического мышления.

7. РЕКОМЕНДАЦИИ

- Усилить работу с Периодической системой (задание 4.2):**
 - Отрабатывать различие главных и побочных подгрупп.
 - Использовать тренировочные задания на определение положения элемента в таблице.
- Отрабатывать понятия «количество вещества», «моль», «молярная масса» (задание 6.5):**
 - Увеличить количество расчётных задач.
 - Использовать визуальные схемы для объяснения связи между массой, количеством вещества и числом частиц.
- Усилить работу с причинно-следственными связями (задание 3.2):**
 - Включать в уроки задания на анализ связи между строением вещества и его свойствами.
- Сохранить методику работы по составлению уравнений, классификации реакций и расчётным задачам — она даёт высокий результат.**

5. **Обратить внимание на одного участника с низким результатом** (оценка «2») — провести индивидуальную работу по ликвидации пробелов.

8. Итоговый вывод

Результаты ВПР по химии в 8-м классе можно охарактеризовать как **высокие**. Школа значительно превосходит областные показатели по большинству заданий (на 13–26%), доля «5» (27,27%) выше областной (18,44%).

Сильные стороны: фундаментальные понятия, расчётные задачи, составление уравнений, классификация реакций, причинно-следственные связи.

Зоны роста: Периодическая система (главные/побочные подгруппы), понятия «количество вещества» и «молярная масса», причинно-следственные связи в атомно-молекулярном учении.

Рекомендуется усилить работу с Периодической системой и количественными понятиями, а также провести индивидуальную работу с участником, получившим оценку «2».

ИНФОРМАТИКА

1. Общая статистика по параллелям

Параллель	Кол-во уч.	Доля «2»	Доля «3»	Доля «4»	Доля «5»	Средний балл (школа / обл.)
8 класс	20	0%	40%	50%	10%	ниже областного

Ключевое наблюдение:

В 8-м классе — доля «5» (10%) ниже областной (22,15%), доля «3» (40%) выше областной (29,56%). Это указывает на то, что значительная часть учеников находятся в «зоне 3» без выхода на высокий уровень.

2. Сравнение отметок с журналом (признак объективности)

Параллель	Понизили	Подтвердили	Повысили	Область (понизили)
8 класс	5,0%	90,0%	5,0%	15,5%

Вывод: в 8-м классе процент понижения (5%) значительно ниже областного (15,5%), процент подтверждения (90%) выше областного (78,88%). Это может свидетельствовать о **завышении текущих отметок** в журнале либо о том, что ВПР подтвердила высокий уровень подготовки.

3. Анализ выполнения заданий по 8 классу

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1	Системы счисления (перевод чисел)	70,00	87,52	87,56	-17,56
2	Устройства хранения и передачи информации	85,00	83,55	83,25	+1,75
3	Файловая система (полное имя файла)	75,00	80,22	81,48	-6,48
4	Системы счисления (сравнение чисел)	75,00	78,88	79,61	-4,61
5	Файловая система (путь к файлу)	90,00	87,85	86,90	+3,10
6	Системы счисления (арифметические операции)	80,00	79,67	77,07	+2,93
7	Системы счисления (сравнение)	65,00	84,29	83,17	-18,17
8	Структура веб-адресов (практика)	100,00	76,52	76,18	+23,82
9	Логические выражения (практика)	90,00	78,70	77,17	+12,83
10	Понятия «информация», «информационный процесс» (практика)	30,00	52,22	47,70	-17,70
11	Логические выражения (практика)	85,00	72,78	69,61	+15,39
12	Кодирование и декодирование информации (практика)	18,75	46,34	42,95	-24,20

4. Анализ выполнения практико-ориентированных заданий (8 класс)

Практико-ориентированные задания в ВПР по информатике — это задания, проверяющие **применение знаний в реальных ситуациях**: работа с файловой системой, веб-адресами, логическими выражениями, кодированием информации.

Задание	Содержание	Школа	Область	Отклонение	Оценка
---------	------------	-------	---------	------------	--------

Задание	Содержание	Школа	Область	Отклонение	Оценка
5	Файловая система (путь к файлу)	90,00	86,90	+3,10	☐ выше
8	Структура веб-адресов	100,00	76,18	+23,82	☐ значительно выше
9	Логические выражения	90,00	77,17	+12,83	☐ выше
10	Понятия «информация», «информационный процесс»	30,00	47,70	-17,70	☐ критично ниже
11	Логические выражения	85,00	69,61	+15,39	☐ выше
12	Кодирование и декодирование информации	18,75	42,95	-24,20	☐ критично ниже

Вывод по практико-ориентированным заданиям:

- Сильные стороны:**

- Структура веб-адресов (100% — выше области на 24%).
- Логические выражения (85–90% — выше области на 13–15%).
- Файловая система (90% — выше области на 3%).

- Критические зоны:**

- **Задание 10 (понятия «информация», «информационный процесс»)** — 30% против 47,70% по области (разрыв 17%). Это базовое теоретическое знание, которое должно быть усвоено в 8-м классе.
- **Задание 12 (кодирование и декодирование информации)** — 18,75% против 42,95% по области (разрыв 24%). Это **самая слабая зона**. Задание требует понимания принципов кодирования текстовой, графической и аудиоинформации.

5. ЗОНЫ ПОТЕРЬ И РЕКОМЕНДАЦИИ

5.1. Критические зоны

Задание	Тема	Школа	Область	Отклонение
1	Системы счисления (перевод чисел)	70,00	87,56	-17,56
7	Системы счисления (сравнение)	65,00	83,17	-18,17
10	Понятия «информация», «информационный процесс»	30,00	47,70	-17,70
12	Кодирование и декодирование информации	18,75	42,95	-24,20

Причины отставания:

1. **Задания 1 и 7 (системы счисления)** — перевод чисел между двоичной, восьмеричной, шестнадцатеричной системами. Это базовый навык, который требует регулярной практики.
2. **Задание 10 (понятия «информация», «информационный процесс»)** — теоретическое задание на понимание базовых понятий. Возможно, недостаточно внимания уделяется теории на уроках.
3. **Задание 12 (кодирование и декодирование информации)** — самая слабая зона. Требует понимания принципов кодирования текста, графики, звука. Необходимо усилить практику по данному типу заданий.

5.2. Сильные стороны

Задание	Тема	Школа	Область	Отклонение
5	Файловая система (путь к файлу)	90,00	86,90	+3,10
8	Структура веб-адресов	100,00	76,18	+23,82
9	Логические выражения	90,00	77,17	+12,83
11	Логические выражения	85,00	69,61	+15,39

6. МЕТОДИЧЕСКИЕ ВЫВООДЫ

1. **Логические выражения и веб-адреса — сильная сторона.**
Задания 8, 9, 11 выполнены на 85–100%, что значительно выше областных показателей. Это свидетельствует о качественном изучении данных тем.
2. **Системы счисления — зона потерь.**
Задания 1 и 7 выполнены на 65–70% (ниже области на 17–18%). Необходимо усилить практику перевода чисел между различными системами счисления.
3. **Кодирование информации — критическая зона.**
Задание 12 выполнено на 18,75% (ниже области на 24%). Это самый низкий результат по предмету. Тема «Кодирование информации» требует дополнительной отработки.
4. **Теоретические понятия — зона потерь.**
Задание 10 (понятия «информация», «информационный процесс») выполнено на 30% (ниже области на 17%). Необходимо усилить теоретическую подготовку.

7. РЕКОМЕНДАЦИИ

1. **Усилить работу по системам счисления (задания 1 и 7):**
 - Включить в текущий контроль регулярные задания на перевод чисел между двоичной, восьмеричной, шестнадцатеричной системами.
 - Использовать тренировочные таблицы и алгоритмы перевода.
2. **Отрабатывать кодирование и декодирование информации (задание 12):**
 - Увеличить количество практических заданий по кодированию текста, графики и звука.
 - Использовать интерактивные тренажёры и онлайн-ресурсы.
3. **Усилить теоретическую подготовку (задание 10):**
 - Включать в уроки задания на понимание базовых понятий информатики.
 - Проводить устные опросы и терминологические диктанты.

4. **Сохранить методику работы по логическим выражениям, веб-адресам и файловой системе** — она даёт высокий результат.

8. Итоговый вывод

Результаты ВПР по информатике в 8-м классе можно охарактеризовать как **неравномерные**. Школа демонстрирует **высокие результаты** по логическим выражениям, структуре веб-адресов и файловой системе (85–100% — выше области на 13–24%). Однако есть **зоны системного риска**:

Критические зоны: кодирование информации (18,75% против 42,95% по области, разрыв 24%), системы счисления (65–70% против 83–87%, разрыв 17–18%), теоретические понятия (30% против 47,70%, разрыв 17%).

ЛИТЕРАТУРА

1. Общая статистика по параллелям

Параллель	Кол-во уч.	Доля «2»	Доля «3»	Доля «4»	Доля «5»	Средний балл (школа / обл.)
5 класс	25	0%	20%	32%	48%	значительно выше
6 класс	20	0%	25%	45%	30%	значительно выше
7 класс	22	9,09%	0%	45,45%	45,45%	значительно выше

Ключевое наблюдение:

- **5 класс:** доля «5» — 48% (при областной 27,65%) — почти вдвое выше! Доля «3» — 20% (ниже областной 26,48%). Это отличный результат.
- **6 класс:** доля «5» — 30% (выше областной 26,72%), доля «3» — 25% (ниже областной 28,13%).
- **7 класс:** доля «5» — 45,45% (почти вдвое выше областной 24,79%), доля «2» — 9,09% (выше областной 4,43%) — это связано с двумя участниками, получившими низкие баллы.
- **8 класс:** данные отсутствуют.

2. Сравнение отметок с журналом (признак объективности)

Параллель	Понизили	Подтвердили	Повысили	Область (понизили)
5 класс	16,67%	83,33%	0%	16,99%
6 класс	30,0%	65,0%	5,0%	16,14%
7 класс	22,73%	77,27%	0%	14,26%

Выводы:

- В 5-м классе — процент понижения (16,67%) соответствует областному (16,99%), что говорит об **объективности** оценивания.
- В 6-м и 7-м классах — процент понижения (22–30%) значительно выше областного (14–16%). Это **тревожный сигнал**: либо текущие отметки в журнале системно завышены, либо ВПР выявила реальные пробелы, которые не отражались в текущем контроле. Отсутствие повышений в 5-м и 7-м классах — дополнительный сигнал.

3. Анализ выполнения заданий по параллелям

3.1. 5 класс (25 участников)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1	Теоретико-литературные понятия	100,00	82,97	82,57	+17,43
2	Родовая и жанровая принадлежность	100,00	81,25	81,32	+18,68
3	Теоретико-литературные понятия	92,00	85,86	83,76	+8,24
4	Смысловое наполнение понятий	86,00	76,96	76,28	+9,72
5K1	Анализ произведения	82,00	76,18	76,73	+5,27
5K2	Анализ произведения	40,00	64,67	65,59	-25,59
5K3	Родовая и жанровая принадлежность	84,00	83,12	84,21	-0,21
6K1	Анализ и интерпретация	82,00	77,11	76,05	+5,95
6K2	Смысловой анализ	72,00	67,06	65,68	+6,32
6K3	Самостоятельный анализ (практика)	78,00	60,76	59,62	+18,38
6K4	Восприятие и оценка (практика)	88,00	79,47	78,50	+9,50

Вывод по 5 классу:

- **Сильные стороны:** задания на теоретико-литературные понятия (100% — выше области на 17–18%), самостоятельный анализ произведения (78% — выше области на 18%).
- **Критическая зона:** задание **5K2 (анализ произведения)** — 40% против 65,59% по области (разрыв 25%). Это самый низкий результат в 5-м классе. Требует дополнительной отработки.
- **Доля «5»** — 48% (почти вдвое выше областной 27,65%) — отличный результат.

3.2. 6 класс (20 участников)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1	Теоретико-литературные понятия	95,00	84,17	84,03	+10,97
2	Родовая и жанровая принадлежность	95,00	81,36	82,43	+12,57
3	Теоретико-литературные понятия	80,00	82,88	84,36	-4,36
4	Смысловое наполнение понятий	90,00	78,85	78,37	+11,63
5K1	Анализ произведения	75,00	75,09	76,51	-1,51
5K2	Анализ произведения	55,00	65,75	67,08	-12,08
5K3	Родовая и жанровая принадлежность	75,00	82,43	83,23	-8,23
6K1	Анализ и интерпретация	72,50	74,99	73,66	-1,16
6K2	Смысловой анализ	72,50	67,67	65,10	+7,40
6K3	Самостоятельный анализ (практика)	75,00	59,41	57,63	+17,37
6K4	Восприятие и оценка (практика)	75,00	79,09	76,81	-1,81

Вывод по 6 классу:

- **Сильные стороны:** теоретико-литературные понятия (95% — выше области на 11–12%), смысловое наполнение понятий (90% — выше области на 11%), самостоятельный анализ (75% — выше области на 17%).
- **Зона потерь:** задание **5K2 (анализ произведения)** — 55% против 67,08% по области (разрыв 12%). Это та же проблема, что и в 5-м классе.
- **Доля «5»** — 30% (выше областной 26,72%).

3.3. 7 класс (22 участника)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1	Теоретико-литературные понятия	100,00	87,08	86,38	+13,62
2	Родовая и жанровая принадлежность	77,27	87,76	87,53	-10,26

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
3	Теоретико-литературные понятия	86,36	90,58	90,17	-3,81
4	Смысловое наполнение понятий	47,73	82,18	81,35	-33,62
5K1	Анализ произведения	86,36	75,46	75,89	+10,47
5K2	Анализ произведения	90,91	65,29	65,80	+25,11
5K3	Родовая и жанровая принадлежность	95,45	83,02	84,88	+10,57
6K1	Анализ и интерпретация	88,64	70,24	69,74	+18,90
6K2	Смысловой анализ	84,09	62,26	59,77	+24,32
6K3	Самостоятельный анализ (практика)	72,73	55,19	54,33	+18,40
6K4	Восприятие и оценка (практика)	95,45	74,35	74,78	+20,67

Вывод по 7 классу:

- **Сильные стороны:** почти все задания выполнены выше областных показателей на 10–25%:
 - Анализ произведения (5K2) — 90,91% против 65,80% (разрыв 25%).
 - Смысловой анализ (6K2) — 84,09% против 59,77% (разрыв 24%).
 - Восприятие и оценка (6K4) — 95,45% против 74,78% (разрыв 20%).
- **Критическая зона:** задание 4 (смысловое наполнение теоретико-литературных понятий) — 47,73% против 81,35% по области (разрыв 33%). Это **аномалия**. Причина либо в ошибке данных, либо в том, что это задание было пропущено большей частью учащихся.
- **Задание 2 (родовая и жанровая принадлежность)** — 77,27% против 87,53% (разрыв 10%).
- **Доля «5»** — 45,45% (почти вдвое выше областной 24,79%). Однако **доля «2»** — 9,09% (выше областной 4,43%) — два участника получили низкие баллы.

4. ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННЫЕ ЗАДАНИЯ

Практико-ориентированные задания в ВПР по литературе — это задания, проверяющие **умение анализировать, интерпретировать и оценивать художественные произведения** (задания 5K1–5K3 и 6K1–6K4). Они требуют не просто знания теории, а применения её к конкретному тексту.

Тип задания	Параллель	Школа	Область	Отклонение	Оценка
Анализ произведен	5 кл.	82/40/84	76,73/65,59/84,21	+5,27 / - 25,59 / -	☐ смешанный

Тип задания	Параллель	Школа	Область	Отклонение	Оценка
ия (5К1–5К3)				0,21	
	6 кл.	75/55/75	76,51/67,08/83,23	-1,51 / -12,08 / -8,23	☐ ниже
	7 кл.	86,36/90,91/95,45	75,89/65,80/84,88	+10,47 / +25,11 / +10,57	☐ значительно выше
Анализ и интерпретация (6К1–6К4)	5 кл.	82/72/78/88	76,05/65,68/59,62 /78,50	+5,95 / +6,32 / +18,38 / +9,50	☐ выше
	6 кл.	72,5/72,5/75/75	73,66/65,10/57,63 /76,81	-1,16 / +7,40 / +17,37 / -1,81	☐ выше
	7 кл.	88,64/84,09/72,73 /95,45	69,74/59,77/54,33 /74,78	+18,90 / +24,32 / +18,40 / +20,67	☐ значительно выше

Вывод по практико-ориентированным заданиям:

- Сильная сторона в 7-м классе:** все практико-ориентированные задания выполнены значительно выше областных показателей (на 10–25%). Учащиеся умеют анализировать произведение, выявлять смысловые связи, давать оценку.
- Зона потерь в 5–6-х классах: задание 5К2** (анализ произведения) — 40–55% против 65–67% по области (разрыв 12–25%). Это указывает на то, что в 5–6-х классах недостаточно внимания уделяется анализу художественного текста с опорой на теоретико-литературные понятия.
- Задание 4 в 7-м классе (смысловое наполнение понятий)** — 47,73% против 81,35% (разрыв 33%). Требуется проверка данных. Если данные верны — необходимо усилить работу с теоретическими понятиями.
- Самостоятельный анализ (6К3)** — стабильно выше областных показателей во всех параллелях (на 17–18%). Это говорит о хорошем уровне аналитического мышления.

5. ОБЩИЕ МЕТОДИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ

- Теоретико-литературные понятия — сильная сторона в 5–6-х классах.** Задания 1–3 выполнены на 80–100% (выше области на 8–18%). Это говорит о хорошем усвоении теории.
- Анализ произведения (5К2) — зона потерь в 5–6-х классах.** В 5-м классе — 40% (ниже области на 25%). В 6-м классе — 55% (ниже области на 12%). Необходимо усилить практику анализа художественных текстов с опорой на теоретические понятия.

3. **Самостоятельный анализ (6К3) — сильная сторона во всех параллелях.** Во всех классах — выше области на 17–18%. Это говорит о том, что учащиеся умеют проводить самостоятельный анализ произведения, формулировать собственные оценки.
4. **7 класс — высокий уровень, но есть аномалия.** Практически все задания выполнены выше областных показателей на 10–25%. Однако задание 4 (47,73% против 81,35%) требует проверки данных.
5. **Сравнение с журналом в 6–7-х классах — признаки необъективности.** 22–30% понизивших отметку против 14–16% по области — это **тревожный сигнал**. Требуется проверка системы текущего оценивания.

6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Для 5-го класса

1. **Усилить анализ художественного текста** (задание 5К2 — 40%).
2. Включать в уроки задания на **сопоставительный анализ** фрагментов произведений.
3. Отрабатывать навык **формулировки собственной оценки** с опорой на текст.

Для 6-го класса

1. **Усилить анализ произведения** (задание 5К2 — 55%).
2. Отрабатывать задания на **определение родовой и жанровой принадлежности** (задание 5К3 — 75%).
3. Сохранить работу по **самостоятельному анализу** (6К3 — 75%) — она даёт высокий результат.

Для 7-го класса

1. **Проверить данные по заданию 4** (аномалия — 47,73%).
2. **Усилить работу по родовой и жанровой принадлежности** (задание 2 — 77,27%).
3. Сохранить существующую методику — она даёт высокий результат.

Общие организационные

1. **Проверить объективность текущего оценивания** в 6–7-х классах (высокий процент понижения отметок).
2. Обсудить на ШМО учителей литературы результаты 5–6-х классов (зона потерь — задание 5К2).

7. Итоговый вывод

Результаты ВПР по литературе в 5–7-х классах можно охарактеризовать как **высокие и стабильные**. Доля «5» значительно выше областных показателей (в 5-м и 7-м классах — почти вдвое). Школа демонстрирует высокий уровень анализа художественных произведений (6К3 — самостоятельный анализ — выше области на 17–18%).

Основные зоны роста:

- **Анализ произведения (5К2)** — 5–6 классы (40–55% против 65–67% по области).
- **Смысловое наполнение понятий (задание 4)** — 7 класс (47,73% — аномалия, требует проверки).
- **Объективность оценивания** — 6–7 классы (высокий процент понижения отметок).

Единственная стабильно высокая зона: самостоятельный анализ и интерпретация произведений (6К3) — во всех параллелях выше области на 17–18%.

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

1. Общая статистика

Показатель	Значение
Всего участников	25
Доля «2»	0%
Доля «3»	40%
Доля «4»	48%
Доля «5»	12%
Доля «5» (область)	15,97%
Доля «2» (область)	5,11%

Ключевое наблюдение: доля «2» — 0% (положительный результат), но доля «5» (12%) ниже областной (15,97%). Доля «3» (40%) выше областной (37,59%). Это указывает на то, что значительная часть учеников находятся в «зоне 3» без выхода на высокий уровень.

2. Сравнение отметок с журналом (признак объективности)

Показатель	Школа	Область
Понизили	0%	19,07%
Подтвердили	92%	76,95%
Повысили	8%	3,98%

Вывод: в школе **0% понизивших** (при областных 19,07%) и очень высокий процент подтверждения (92% против 76,95% по области). Это может свидетельствовать о **завышении текущих отметок** в журнале либо о том, что ВПР подтвердила высокий уровень подготовки (но тогда доля «5» должна быть выше 12%). **Это признак возможной необъективности** — текущее оценивание может быть завышено.

3. Анализ выполнения заданий (8 класс)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1.1	Информация как ресурс общества	80,00	84,98	87,91	-7,91

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1.2	Информационная культура и безопасность (анализ)	45,33	69,92	67,46	-22,13
2	Экономическая жизнь общества	100,00	79,98	83,12	+16,88
3	Экономика, способы хозяйствования	96,00	88,70	89,85	+6,15
4	Финансовая грамотность, семейный бюджет (практика)	88,00	81,15	80,69	+7,31
5.1	Предпринимательство и бизнес (практика)	88,00	83,12	85,88	+2,12
5.2	Предпринимательство и бизнес (практика)	68,00	77,57	76,96	-8,96
6.1	Экономика и духовная культура (практика)	68,00	80,70	82,12	-14,12
6.2	Экономика и духовная культура (практика)	80,00	58,09	56,48	+23,52
7.1	Анализ социальной информации (практика)	92,00	79,90	81,63	+10,37
7.2	Анализ социальной информации (практика)	84,00	66,43	66,64	+17,36
7.3	Анализ социальной информации (практика)	62,00	55,65	54,23	+7,77
8.1	Экономика, духовная сфера (практика)	72,00	68,45	66,91	+5,09
8.2	Экономика, духовная сфера (практика)	34,67	44,67	41,65	-6,98
8.3	Экономика, духовная сфера (практика)	64,00	54,86	50,06	+13,94

4. Анализ выполнения практико-ориентированных заданий

Практико-ориентированные задания в ВПР по обществознанию — это задания, проверяющие **применение знаний в реальных ситуациях**: финансовая грамотность, предпринимательство, анализ социальной информации, оценка собственных поступков.

Задание	Содержание	Школа	Область	Отклонение	Оценка
4	Финансовая грамотность, семейный бюджет	88,00	80,69	+7,31	☐ выше
5.1	Предпринимательство и бизнес	88,00	85,88	+2,12	☐ выше
5.2	Предпринимательство и бизнес	68,00	76,96	-8,96	☐ ниже
6.1	Экономика и духовная культура	68,00	82,12	-14,12	☐ ниже
6.2	Экономика и духовная культура	80,00	56,48	+23,52	☐ значительно выше
7.1	Анализ социальной информации	92,00	81,63	+10,37	☐ выше
7.2	Анализ социальной информации	84,00	66,64	+17,36	☐ значительно выше
7.3	Анализ социальной информации	62,00	54,23	+7,77	☐ выше
8.1	Экономика, духовная сфера	72,00	66,91	+5,09	☐ выше
8.2	Экономика, духовная сфера	34,67	41,65	-6,98	☐ ниже
8.3	Экономика, духовная сфера	64,00	50,06	+13,94	☐ выше

Вывод по практико-ориентированным заданиям:

- **Сильные стороны:**

- Финансовая грамотность (88% — выше области на 7%).
- Анализ социальной информации (84–92% — выше области на 10–17%).
- Экономика и духовная культура (80% — выше области на 23%).
- Экономика и духовная сфера (64% — выше области на 14%).

- **Зоны потерь:**

- **Задание 5.2 (предпринимательство и бизнес)** — 68% против 76,96% по области (разрыв 9%).

- **Задание 6.1 (экономика и духовная культура)** — 68% против 82,12% (разрыв 14%).
- **Задание 8.2 (экономика, духовная сфера)** — 34,67% против 41,65% (разрыв 7%).

5. ЗОНЫ ПОТЕРЬ И РЕКОМЕНДАЦИИ

5.1. Критические зоны

Задание	Тема	Школа	Область	Отклонение
1.2	Информационная культура и безопасность	45,33	67,46	-22,13
5.2	Предпринимательство и бизнес	68,00	76,96	-8,96
6.1	Экономика и духовная культура	68,00	82,12	-14,12
8.2	Экономика, духовная сфера	34,67	41,65	-6,98

Причины отставания:

1. **Задание 1.2 (информационная культура и безопасность)** — 45,33% против 67,46% по области (разрыв 22%). Это теоретическое задание на понимание роли информации в современном обществе. Необходимо усилить работу с понятиями «информационная культура», «информационная безопасность».
2. **Задание 6.1 (экономика и духовная культура)** — 68% против 82,12% (разрыв 14%). Требуется дополнительной отработки взаимосвязи экономики и духовной сферы.
3. **Задание 5.2 (предпринимательство и бизнес)** — 68% против 76,96% (разрыв 9%). Необходимо усилить практику аргументации своего отношения к предпринимательству.
4. **Задание 8.2 (экономика, духовная сфера)** — 34,67% против 41,65% (разрыв 7%). Это самое сложное задание, требующее интеграции знаний из разных разделов.

5.2. Сильные стороны

Задание	Тема	Школа	Область	Отклонение
2	Экономическая жизнь общества	100,00	83,12	+16,88
3	Экономика, способы хозяйствования	96,00	89,85	+6,15
6.2	Экономика и духовная культура	80,00	56,48	+23,52
7.1	Анализ социальной информации	92,00	81,63	+10,37
7.2	Анализ социальной информации	84,00	66,64	+17,36
8.3	Экономика, духовная сфера	64,00	50,06	+13,94

6. МЕТОДИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ

1. **Экономические знания** — **сильная сторона**.
Задания на экономику (2, 3, 6.2) выполнены на 80–100%, что значительно выше областных показателей. Это свидетельствует о качественном изучении экономического блока.
2. **Анализ социальной информации** — **сильная сторона**.
Задания 7.1–7.3 выполнены на 62–92% (выше области на 7–17%). Учащиеся умеют анализировать и критически оценивать социальную информацию.
3. **Информационная культура и безопасность** — **зона потерь**.
Задание 1.2 выполнено на 45,33% (ниже области на 22%). Это теоретическое задание, которое требует дополнительной отработки.
4. **Финансовая грамотность** — **сильная сторона**.
Задание 4 выполнено на 88% (выше области на 7%). Учащиеся умеют применять знания о семейном бюджете и финансовых отношениях.
5. **Предпринимательство и бизнес** — **зона потерь**.
Задание 5.2 выполнено на 68% (ниже области на 9%). Необходимо усилить практику аргументации и примеров.
6. **Сравнение с журналом** — **признак необъективности**.
0% понизивших при областных 19,07% — это **тревожный сигнал**. Требуется проверка системы текущего оценивания.

7. РЕКОМЕНДАЦИИ

1. **Усилить работу по информационной культуре и безопасности** (задание 1.2):
 - Отрабатывать понятия «информационная культура», «информационная безопасность».
 - Использовать задания на анализ информационных рисков.
2. **Усилить работу по предпринимательству и бизнесу** (задание 5.2):
 - Увеличить долю заданий на аргументацию своего отношения к предпринимательству.
 - Приводить примеры из реальной жизни.
3. **Усилить работу по экономике и духовной культуре** (задание 6.1):
 - Отрабатывать взаимосвязь экономики и культуры.
 - Использовать примеры влияния экономических процессов на духовную сферу.
4. **Проверить систему текущего оценивания** (0% понизивших — признак необъективности).
5. **Сохранить методику работы по экономике и анализу социальной информации** — она даёт высокий результат.

8. Итоговый вывод

Результаты ВПР по обществознанию в 8-м классе можно охарактеризовать как **неравномерные**. Школа демонстрирует **высокие результаты** по экономике, финансовой грамотности и анализу социальной информации (80–100% — выше области на 7–23%). Однако есть **зоны системного риска**:

Критические зоны: информационная культура (45,33% против 67,46% по области, разрыв 22%), предпринимательство (68% против 76,96%, разрыв 9%), экономика и духовная культура (68% против 82,12%, разрыв 14%).

Дополнительный сигнал: 0% понизивших отметку при областных 19,07% — признак возможного завышения текущих отметок. Требуется проверка объективности оценивания.

10 класс

1. Общая статистика по предметам

Предмет	Кол-во уч.	Доля «2»	Доля «3»	Доля «4»	Доля «5»	Средний балл (школа / обл.)
Русский язык	20	0%	75%	20%	5%	ниже областного
Математика	21	19,05%	57,14%	19,05%	4,76%	значительно ниже
Химия	15	0%	20%	40%	40%	выше областного
История	18	0%	33,33%	38,89%	27,78%	ниже областного

Ключевые наблюдения:

- **Математика — критическая точка:** доля «2» — 19,05% (при областной 2,07%), доля «4» — 19,05% (при областной 45,82%). Результаты значительно ниже областных.
- **Химия — сильная сторона:** доля «5» — 40% (выше областной 33,16%), доля «2» — 0% (при областной 0,36%).
- **Русский язык:** доля «3» — 75% (выше областной 33,32%), доля «5» — 5% (ниже областной 16,66%).
- **История:** доля «5» — 27,78% (выше областной 39,38%), доля «3» — 33,33% (выше областной 15,43%).

2. Сравнение отметок с журналом (признак объективности)

Предмет	Понизили	Подтвердили	Повысили	Область (понизили)
Русский язык	10%	90%	0%	11,03%
Математика	19,05%	76,19%	4,76%	13,85%
Химия	0%	85,71%	14,29%	10,50%
История	5,56%	83,33%	11,11%	8,85%

Выводы:

- По **математике** процент понижения (19,05%) значительно выше областного (13,85%) — это тревожный сигнал: либо текущие отметки завышены, либо ВПР выявила реальные пробелы.
- По **русскому языку** процент понижения (10%) близок к областному (11,03%) — объективность оценивания сохраняется.
- По **химии** 0% понизивших при областных 10,5% — может свидетельствовать о завышении текущих отметок (но также и о хорошей подготовке).
- По **истории** — показатели близки к областным.

3. Анализ выполнения заданий по предметам

3.1. Русский язык (20 участников)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1	Лексический анализ	90,00	72,51	71,74	+18,26
2К1	Изобразительно-выразительные средства	85,00	92,60	93,48	-8,48
2К2	Изобразительно-выразительные средства	80,00	70,75	72,24	+7,76
3	Акцентологические нормы	100,00	81,06	81,37	+18,63
4	Лексические нормы	45,00	52,80	53,58	-8,58
5	Морфологические нормы	50,00	71,60	71,80	-21,80
6К1	Орфография (морфемный анализ)	10,00	40,92	40,94	-30,94
6К2	Орфография	60,00	57,25	55,09	+4,91
7К1	Морфологический анализ	65,00	55,47	53,76	+11,24
7К2	Морфологический анализ	70,00	52,53	51,98	+18,02
8	Текст, его признаки	77,50	74,31	74,16	+3,34
9	Лексический анализ	60,00	73,41	72,91	-12,91
10К2	Создание письменного текста (практика)	35,00	72,64	72,45	-37,45
10К3	Создание письменного текста (практика)	25,00	64,48	64,32	-39,32
10К4	Создание письменного текста	55,00	57,23	56,00	-1,00

Вывод по русскому языку:

- **Сильные стороны:** лексический анализ (90% — выше области на 18%), акцентологические нормы (100% — выше области на 18%).
- **Критические зоны:**
 - **Задание 6К1 (орфография с морфемным анализом)** — 10% против 40,94% по области (разрыв 31%).
 - **Задания 10К2 и 10К3 (создание письменного текста)** — 25–35% против 64–72% по области (разрыв 37–39%).
 - **Задание 5 (морфологические нормы)** — 50% против 71,8% (разрыв 22%).

- Доля «5» — 5% (ниже областной 16,66%).

3.2. Математика (21 участник) — КРИТИЧЕСКАЯ ТОЧКА

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1	Рациональное и действительное число	80,95	82,30	82,54	-1,59
2	Степень с целым показателем	23,81	72,22	74,23	-50,42
3	Тригонометрические функции	71,43	88,65	88,58	-17,15
4	Арифметическая и геометрическая прогрессии	71,43	90,54	89,84	-18,41
5	Практические задачи (геометрия)	80,95	95,76	95,70	-14,75
6	Случайный эксперимент	85,71	94,97	95,32	-9,61
7	Теоретико-множественный аппарат	76,19	91,95	91,97	-15,78
8	Графики функций	9,52	44,18	44,60	-35,08
9	Условная вероятность	57,14	63,09	64,81	-7,67
10	Тригонометрические преобразования	42,86	72,19	71,66	-28,80
11	Применение знаний на практике	33,33	72,80	71,97	-38,64
12	Параллельность и перпендикулярность	52,38	71,55	72,36	-19,98
13	Тригонометрические уравнения	14,29	36,18	35,41	-21,12
14	Иррациональные уравнения	19,05	42,53	41,02	-21,97
15	Графики функций для решения уравнений	0,00	10,18	9,18	-9,18
16	Стереометрические задачи	9,52	13,03	12,98	-3,46
17	Вероятность (серия испытаний)	23,81	36,38	35,24	-11,43

Вывод по математике:

- Критические зоны:**

- **Задание 2 (степень с целым показателем)** — 23,81% против 74,23% (разрыв 50%).
- **Задание 8 (графики функций)** — 9,52% против 44,60% (разрыв 35%).
- **Задание 11 (применение знаний на практике)** — 33,33% против 71,97% (разрыв 38%).
- **Задание 10 (тригонометрические преобразования)** — 42,86% против 71,66% (разрыв 29%).
- **Единственная сильная сторона:** задание 1 (80,95% — на уровне области).
- **Доля «5»** — 4,76% (при областной 10,49%). **Доля «2»** — 19,05% (при областной 2,07%) — критический показатель.

3.3. Химия (15 участников)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1	Химическая символика	83,33	85,50	85,49	-2,16
2	Теория строения органических веществ	80,00	82,61	82,95	-2,95
3	Состав, строение, свойства органических веществ	80,00	74,50	73,44	+6,56
4	Тривиальные названия	66,67	74,05	72,93	-6,26
5	Источники углеводородного сырья	76,67	89,50	86,89	-10,22
6	Тривиальные названия (свойства)	76,67	64,23	61,65	+15,02
7	Характерные признаки понятий	86,67	86,40	86,47	+0,20
8	Вычисления по химическим уравнениям	57,78	50,75	49,05	+8,73
9	Основные методы научного познания	76,67	69,28	70,95	+5,72
10	Вычисления по химическим уравнениям	70,00	58,20	57,91	+12,09
11	Тривиальные названия	73,33	71,22	68,84	+4,49
12	Тривиальные названия	70,00	83,51	82,55	-12,55
13	Химическая символика	60,00	79,28	79,09	-19,09
14	Генетическая связь	70,00	58,87	57,05	+12,95
15	Состав, строение, свойства	44,44	58,14	55,66	-11,22
16	Нахождение молекулярной формулы	43,33	35,54	34,24	+9,09

Вывод по химии:

- **Сильные стороны:** задания 6, 8, 10, 14, 16 выполнены выше областных показателей (на 9–15%).
- **Зоны потерь:** задания 5 (76,67% против 86,89%), 12 (70% против 82,55%), 13 (60% против 79,09%).
- **Доля «5»** — 40% (выше областной 33,16%).
- **Доля «2»** — 0% (при областной 0,36%) — положительный результат.

3.4. История (18 участников)

Задание	Содержание	Школа	Город	Область	Отклонение
1	Исторические личности	94,44	82,29	83,09	+11,35
2	Текстовый источник (атрибуция)	83,33	80,59	80,50	+2,83
3	Текстовый источник (анализ)	44,44	72,60	72,36	-27,92
4	Текстовый источник (характеристика)	61,11	74,78	73,33	-12,22
5	Группировка фактов	83,33	78,34	77,32	+6,01
6	Карта (объекты)	94,44	83,75	82,93	+11,51
7	Карта (контекстная информация)	83,33	84,91	85,42	-2,09
8	Хронология	94,44	86,27	87,42	+7,02
9	Исторические понятия	83,33	87,42	87,02	-3,69
10	Визуальные источники (атрибуция)	90,74	55,77	55,17	+35,57
11	Авторство источника	77,78	83,21	83,78	-6,00
12	Характеристика событий	63,89	62,41	60,89	+3,00
13	Причинно-следственные связи	38,89	65,74	64,55	-25,66
14	Аргументация (практика)	19,44	54,86	53,24	-33,80
15K1	События родного края (практика)	22,22	67,30	64,15	-41,93
15K2	События родного края (практика)	5,56	44,77	42,30	-36,74

Вывод по истории:

- **Сильные стороны:** задания 1, 6, 8, 10 — выполнены выше областных показателей на 7–35%.
- **Критические зоны (практико-ориентированные):**
 - **Задание 3 (анализ текстового источника)** — 44,44% против 72,36% (разрыв 28%).
 - **Задание 13 (причинно-следственные связи)** — 38,89% против 64,55% (разрыв 26%).
 - **Задание 14 (аргументация)** — 19,44% против 53,24% (разрыв 34%).
 - **Задание 15K1 и 15K2 (события родного края)** — 5–22% против 42–64% (разрыв 34–42%).
- **Доля «5»** — 27,78% (ниже областной 39,38%).

4. ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННЫЕ ЗАДАНИЯ

Предмет	Задание	Содержание	Школа	Область	Отклонение	Оценка
Русский	10K2, 10K3	Создание письменного текста	25–35%	64–72%	-37–39%	☐ критично
Русский	6K1	Орфография с морфемным анализом	10%	41%	-31%	☐ критично
Математика	11	Применение знаний на практике	33,33%	71,97%	-38,64%	☐ критично
Математика	15	Графики функций	0%	9,18%	-9,18%	☐ критично
История	14	Аргументация	19,44%	53,24%	-33,80%	☐ критично
История	15K1, 15K2	События родного края	5–22%	42–64%	-34–42%	☐ критично
История	3	Анализ текстового источника	44,44%	72,36%	-27,92%	☐ критично
Химия	16	Нахождение молекулярной формулы	43,33%	34,24%	+9,09%	☐ выше
Химия	14	Генетическая связь	70%	57,05%	+12,95%	☐ выше
Химия	10	Вычисления по уравнениям	70%	57,91%	+12,09%	☐ выше

5. МЕТОДИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ

1. **Математика** — **системный кризис.**
Результаты значительно ниже областных по большинству заданий. Особенно остро: степень с целым показателем (23,81% против 74,23%), графики функций (9,52% против 44,60%), применение знаний на практике (33,33% против 71,97%). Доля «2» — 19,05% (при областной 2,07%). Требуется **полная ревизия системы подготовки по математике в 10-м классе.**
2. **Русский язык** — **провал в письменной части.**
Создание письменного текста (задания 10K2, 10K3) — 25–35% против 64–72% по области (разрыв 37–39%). Орфография с морфемным анализом — 10% против 41% (разрыв 31%). Необходимо усилить практику письменных работ и морфемного анализа.
3. **История** — **практико-ориентированные задания в критическом состоянии.**
Аргументация (19,44% против 53,24%), события родного края (5–22% против 42–64%), анализ текстового источника (44,44% против 72,36%). Это указывает на то, что в 10-м классе недостаточно внимания уделяется **анализу источников, аргументации и работе с региональным материалом.**
4. **Химия** — **сильная сторона.**
Школа показывает высокие результаты по большинству заданий (выше области на 9–15%). Доля «5» — 40% (выше областной 33,16%). Это свидетельствует о качественном преподавании химии.
5. **Сравнение с журналом** — **признаки необъективности.**
По математике — 19,05% понизивших (выше областных 13,85%). По химии — 0% понизивших (при областных 10,5%). Требуется проверка объективности оценивания.

6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Для математики (критическая зона)

1. **Провести диагностику** вычислительных навыков и знания формул.
2. **Усилить работу по темам:** степень с целым показателем, графики функций, тригонометрические преобразования, применение знаний на практике.
3. **Ввести обязательные тренировочные работы** по формату ВПР с последующим разбором ошибок.
4. **Проверить систему текущего оценивания** (19,05% понизивших).

Для русского языка

1. **Усилить работу над письменной частью** (задания 10K2, 10K3) — увеличить долю сочинений и развёрнутых ответов.
2. **Отрабатывать орфографию с морфемным анализом** (задание 6K1).
3. **Усилить работу по морфологическим нормам** (задание 5 — 50%).

Для истории

1. **Усилить работу с текстовыми источниками** (задания 3, 4) — атрибуция, анализ, характеристика.
2. **Отрабатывать причинно-следственные связи** (задание 13).
3. **Отрабатывать аргументацию** (задание 14) — структура: тезис → факт → пояснение → вывод.
4. **Усилить работу с региональным материалом** (задания 15K1, 15K2) — события Самарского края в период 1914–1945 гг.

Для химии

1. **Сохранить существующую методику** — она даёт высокий результат.
2. **Усилить работу по темам:** тривиальные названия (задание 12 — 70%), химическая символика (задание 13 — 60%).
3. **Усилить работу по составу, строению и свойствам органических веществ** (задание 15 — 44,44%).

7. Итоговый вывод

Результаты ВПР в 10-х классах демонстрируют **крайне неоднородную картину**. По химии — высокие результаты (доля «5» 40% против 33,16% по области). По русскому языку — отставание в письменной части и орфографии. По истории — высокие результаты по базовым заданиям, но **критический провал в практико-ориентированных**: анализ источников, аргументация, региональный материал.

Математика — системный кризис. Доля «2» — 19,05% (при областной 2,07%), отставание по большинству заданий на 20–50%. Требуется **немедленное вмешательство**: ревизия программы, диагностика пробелов, усиление практики решения задач по формату ВПР.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ по ВПР-2026

1. Общие тенденции

1.1. Начальная школа (4-е классы)

- **Результаты выше областных и городских показателей** по всем предметам.
- Доля «5» значительно превышает областные значения по математике (44,32% против 26,20%), окружающему миру (42,86% против 28,29%), русскому языку (30,59% против 18,18%).
- **Системная проблема:** задания на создание **развёрнутого письменного высказывания** (все предметы), **текстовые задачи** (математика), **опыты и наблюдения** (окружающий мир).
- **Признаки необъективности:** аномально высокие результаты по сравнению с областью, нестандартное распределение баллов (резкий пик на границе отметок).

1.2. Основная школа (5–8-е классы)

- **Сильные предметы:** литература, география, история (в 8-м классе), химия (8-й класс).
- **Слабые предметы:** английский язык (письменная часть — критический провал), математика (5-й и 8-й классы), физика (7-й класс — комбинированные задачи).
- **Общая проблема:** **практико-ориентированные задания** — во всех предметах (кроме литературы и географии) наблюдается отставание в заданиях, требующих применения знаний в реальных ситуациях.
- **Признаки необъективности:** по русскому языку в 7-м классе (22,95% понизивших), по английскому языку во всех параллелях (25–33% понизивших).

1.3. Старшая школа (10-е классы)

- **Кризисная ситуация по математике:** доля «2» — 19,05% (при областной 2,07%), отставание по большинству заданий на 20–50%.
- **Русский язык:** провал в письменной части (25–35% против 64–72% по области) и орфографии с морфемным анализом (10% против 41%).
- **История:** практико-ориентированные задания в критическом состоянии — аргументация (19,44% против 53,24%), региональный материал (5–22% против 42–64%).
- **Химия — единственный предмет с высокими результатами** (доля «5» — 40% против 33,16% по области).

2. Сквозные проблемы по всем параллелям

2.1. Практико-ориентированные задания — системная проблема

Предмет	Проблема	Классы
Русский язык	Создание письменного высказывания, жизненная ситуация	4, 5, 7, 10
Математика	Текстовые задачи, применение знаний на практике	4, 5, 8, 10
Английский язык	Письменная часть (анкеты, письма)	5–8
Окружающий мир	Опыты и наблюдения, развёрнутое высказывание	4
История	Аргументация, анализ источников, региональный материал	7, 10
Физика	Комбинированные задачи со справочными материалами	7
Биология	Классификация животных, работа с определителем	5–6
Химия	Причинно-следственные связи, Периодическая система	8, 10
Информатика	Кодирование информации, системы счисления	8
Обществознание	Информационная культура, предпринимательство	8

Вывод: во всех предметах задания, требующие **применения знаний в нестандартной ситуации** или **создания собственного продукта** (текст, аргумент, решение задачи), выполняются хуже, чем задания на воспроизведение фактов.

2.2. Письменная речь — системная проблема в 4–8-х и 10-х классах

- Русский язык (4, 5, 7, 10): создание развёрнутого высказывания (54–70% выполнения против 70–80% по области).
- Литература (5–7): анализ произведения (40–55% против 65–67% по области).
- Английский язык (5–8): письменная часть (9–39% против 51–54% по области) — **критический провал**.

2.3. Необъективность оценивания — системный риск

Признак	Классы	Предметы
---------	--------	----------

Признак	Классы	Предметы
Высокий процент понижения отметок (>20%)	7	Русский язык, литература, английский язык
0% понизивших при областных >10%	8	Обществознание, химия
Доля «5» значительно выше областной (>2 раза)	4	Математика, окружающий мир
Аномальное распределение баллов	4, 5	Русский язык, английский язык

Вывод: в школе наблюдаются **явные признаки необъективности**, особенно в 4-м классе (завышение) и в 7-м классе по русскому языку и литературе (завышение текущих отметок). Это требует внимания со стороны администрации и проверки системы текущего оценивания.

3. Предметы с лучшими результатами

Предмет	Классы	Особенности
Литература	5–7	Доля «5» значительно выше областной, высокий уровень анализа произведений
География	5–8	Результаты выше областных по большинству заданий, отсутствие «2»
Химия	8, 10	Доля «5» выше областной, высокие результаты по расчётным задачам
Окружающий мир	4	Доля «5» выше областной, высокие результаты по классификации и источникам информации
История (8-й класс)	8	Доля «5» почти вдвое выше областной

4. Предметы с наибольшими рисками

Предмет	Классы	Особенности
Математика	5, 8, 10	Отставание по базовым и практико-ориентированным заданиям, высокая доля «2»
Английский язык	5–8	Критический провал письменной части, высокий процент понижения отметок
Русский язык	7, 10	Провал в письменной части, орфографии, морфемном анализе

Предмет	Классы	Особенности
История (7-й класс)	7	Критическое отстаивание по практико-ориентированным заданиям, 0% «5»
Физика	7	Провал в комбинированных задачах со справочными материалами

5. Рекомендации по уровням образования

5.1. Начальная школа (4-й класс)

1. **Усилить работу над развёрнутым письменным высказыванием** (все предметы) — ввести регулярные задания на составление текстов-рассуждений.
2. **Отрабатывать текстовые задачи** по математике — алгоритм перевода условия в уравнение.
3. **Провести проверку объективности** оценивания в 4-м классе (аномально высокие результаты).

5.2. Основная школа (5–8-е классы)

1. **Английский язык:** пересмотреть систему обучения письменной речи (увеличить долю письменных заданий, отрабатывать структуру письма).
2. **Математика:** усилить работу над текстовыми задачами и логическими рассуждениями (5–6 классы), геометрией и практическими задачами (7–8 классы).
3. **Русский язык:** усилить работу над орфографией, пунктуацией и созданием письменных высказываний (5–8 классы).
4. **История (7-й класс):** провести внутреннее расследование (сверить КТП с ВПР), усилить работу с картой и источниками.
5. **Биология (6-й класс):** усилить работу по классификации животных и работе с определителем.
6. **Физика (7-й класс):** усилить работу по комбинированным задачам со справочными материалами.
7. **Обществознание (8-й класс):** усилить работу по информационной культуре и предпринимательству.

5.3. Старшая школа (10-й класс)

1. **Математика:** провести диагностику, разработать план коррекционной работы, пересмотреть программу подготовки.
2. **Русский язык:** усилить работу над письменной частью и морфемным анализом.
3. **История:** усилить работу с источниками, аргументацией и региональным материалом.

5.4. Общие организационные

1. **Провести проверку объективности** текущего оценивания в классах с признаками необъективности (4, 5, 7 классы).
2. **Обсудить на ШМО** результаты ВПР по каждому предмету и разработать планы коррекционной работы.
3. **Ввести регулярные тренировочные работы** по формату ВПР с проверкой по критериям.
4. **Усилить работу над практико-ориентированными заданиями** во всех предметах.
5. **Обратить внимание на преемственность** между начальной и основной школой (снижение результатов при переходе в 5-й класс).

6. Итоговый вывод

Результаты ВПР в школе в 2026 году можно охарактеризовать как **неравномерные**.

Сильные стороны:

- Начальная школа — результаты выше областных по всем предметам.
- Литература, география, химия — стабильно высокие результаты.
- Отсутствие «2» по многим предметам — положительный результат.

Зоны системного риска:

- **Практико-ориентированные задания** — во всех предметах и параллелях.
- **Письменная речь** — особенно в русском языке, английском языке, литературе.
- **Математика в 10-м классе** — критическая ситуация.
- **Необъективность оценивания** — признаки завышения в 4-м классе и 7-м классе.

Основной вывод: школа хорошо справляется с заданиями на воспроизведение знаний, но **слабо готовит учеников к применению знаний в новых ситуациях**. Это требует пересмотра методик преподавания в сторону увеличения доли **практико-ориентированных и творческих заданий**.